BOLETÍN — N.° 01 | SEPTIEMBRE 2026

OBSERVATORIO

DE POLÍTICAS EDUCATIVAS

CIPE - USG

Boletín de vigilancia científica en educación superior

AMÉRICA LATINA
E IBEROAMÉRICA



EN ESTA EDICIÓN

01 | Calidad de la Formación Profesional

02 | Progresión Profesional del Personal Académico

03 | Investigación y Desarrollo Académico

04 | Competencias Tecnológicas

CENTRO DE INVESTIGACIÓN DE POLÍTICAS EDUCATIVAS · UNIVERSIDAD SUPERIOR DE GUADALAJARA

I N D I C E

Presentación y Nota metodológica
- Presentación — Página 3
- ¿Cómo leer este boletín? — Página 7
- ¿Cómo usar este número según el momento de su tesis — Página 8
- Nota metodológica — Página 9

Balance del primer semestre de 2026 — Página 11
- Hitos de política del semestre — Página 11
- Lecturas destacadas del semestre — Página 13

Eje 1: Calidad de la Educación Superior — Página 21
- 1.1 Aseguramiento de la calidad presencial y virtual en México — Página 22
- 1.2 Evaluación de la calidad educativa: revisión sistemática — Página 23
- Ruta para su tesis (Eje 1) — Página 24

Eje 2: Acreditación y Aseguramiento de la Calidad — Página 25
- 2.1 Acreditación y calidad: España y Colombia — Página 26
- 2.2 La autoevaluación de una carrera desde adentro (Ecuador) — Página 27
- Ruta para su tesis (Eje 2) — Página 29

Eje 3: Enseñanza y Aprendizaje — Página 29
- 3.1 Evaluación formativa y calidad del aprendizaje (Ecuador) — Página 30
- 3.2 Pensamiento crítico y aprendizaje basado en proyectos — Página 31
- Ruta para su tesis (Eje 3) — Página 32

Eje 4: Liderazgo y Gobernanza Universitaria — Página 33
- 4.1 Liderazgo académico intermedio y reacreditación (México) — Página 34
- 4.2 Liderazgo distribuido y enseñanza: Un modelo de mediación — Página 35
- Ruta para su tesis (Eje 4) — Página 36

Eje 5: Inteligencia Artificial y Competencias Tecnológicas — Página 37
- 5.1 Implementación de la IA en la educación superior de ALC — Página 38
- 5.2 IA generativa en la docencia universitaria — Página 39
- 5.3 IA generativa en la formación doctoral — Página 40
- 5.4 IA generativa y escritura académica: Revisión de alcance — Página 41
- Ruta para su tesis (Eje 5) — Página 42

Eje 6: Progresión Profesional del Personal Académico — Página 43
- 6.1 Precarización del profesorado: Europa y América — Página 44
- 6.2 Docencia bajo precariedad académica en Colombia — Página 45
- Ruta para su tesis (Eje 6) — Página 46

INDICE

Eje 7: Investigación y Desarrollo Académico — Página 47
- 7.1 Investigación orientada a los ODS en universidades mexicanas — Página 48
- 7.2 Métricas responsables en América Latina — Página 49
- 7.3 Inversión pública en tecnología universitaria y transferencia — Página 50
- Ruta para su tesis (Eje 7) — Página 51

Síntesis general — Página 52
- Hallazgos clave — Página 52
- Cruces entre ejes — Página 54
- Qué significa para las tesis — Página 54

Preguntas para futuras investigaciones — Página 55
Caja de herramientas para quien investiga — Página 56
1. Estar en ORCID: su identidad como investigador — Página 57
2. Del tema a la pregunta de investigación — Página 58
3. Cómo buscar bibliografía — Página 60
4. Elegir el tipo de revisión de literatura — Página 62
5. Evaluar la calidad de las fuentes — Página 63
6. Leer críticamente: La ficha de lectura — Página 64
7. Diseñar el estudio: Coherencia metodológica y ética — Página 65
8. Las citas y las referencias — Página 67
9. Integridad académica e inteligencia artificial — Página 69
10. Escribir y trabajar con quien dirige la tesis — Página 70
11. Ciencia abierta y dónde publicar — Página 71
12. Listas de verificación — Página 72

Limitaciones y próximos pasos — Página 74

INTRODUCCIÓN

1.1. ¿POR QUÉ UN OBSERVATORIO DE INVESTIGACIÓN EN LA UNIVERSIDAD?

Quien investiga hoy vive una paradoja: nunca tuvimos tanto conocimiento a la mano y, al mismo tiempo, nunca fue tan difícil saber qué vale la pena leer. Cada semana aparecen artículos, informes de organismos internacionales, normativas, preprints[1] y bases de datos nuevas. Ninguna persona, por dedicada que sea, alcanza a seguirlo todo. Un observatorio nace precisamente para eso: para mirar juntos, con método y en equipo, aquello que por separado se nos escapa.

Un observatorio de investigación no es un repositorio ni una biblioteca. Es una práctica permanente de vigilancia científica: buscar, seleccionar, verificar, ordenar y comentar la producción reciente sobre un campo, y devolverla a la comunidad en un formato que ayude a pensar y a decidir. Su valor no está en acumular referencias, sino en ofrecer criterio: qué se está investigando, qué se repite, qué falta y hacia dónde se mueve el debate.

Un boletín pensado para quienes escriben una tesis. Este Observatorio es mensual y tiene un propósito concreto: acompañar el desarrollo de las tesis de Magíster y de Doctorado de la comunidad del CIPE – USG. En cada número ordenamos la literatura reciente en siete ejes, señalamos qué está saturado y qué está poco explorado, y ofrecemos una caja de herramientas para que el trabajo —desde la primera búsqueda hasta el artículo que nace de la tesis— se apoye en buenas prácticas. Si usted está delimitando un problema, armando su marco teórico o decidiendo su diseño metodológico, aquí encontrará un punto de partida y varias preguntas para seguir.

[1] Preprint: versión de un manuscrito difundida en un servidor o repositorio antes de su revisión por pares formal; todavía no es un artículo publicado. Crossref la distingue del manuscrito aceptado y de la versión de registro, y pide rotularla como no publicada formalmente. Crossref. (s. f.). Posted content (includes preprints). https://crossref.org/documentation/research-nexus/posted-content-includes-preprints/
¿Qué es un Preprint? - MDPI Blog - En Español

¿Por qué una universidad lo necesita?

Porque no se investiga desde cero. Toda investigación seria comienza por reconocer lo que otros ya han dicho. Sin una mirada actualizada al estado del arte se corre el riesgo de repetir estudios, plantear preguntas ya resueltas o ignorar hallazgos que cambiarían el enfoque. El observatorio ofrece a los equipos de la Universidad un punto de partida común y al día.

Porque las decisiones institucionales necesitan evidencia. Las universidades definen políticas de calidad, carrera académica, investigación e incorporación tecnológica. Hacerlo a partir de la evidencia disponible, y no solo de la intuición o de la costumbre, es una exigencia ética y también una condición de los procesos de acreditación, que evalúan la capacidad de las instituciones para generar y usar conocimiento. Los propios organismos internacionales trabajan así: el primer Informe mundial sobre tendencias de la educación superior de la UNESCO, publicado en mayo de 2026, se construyó a partir de los datos del Observatorio de Políticas de Educación Superior de la UNESCO, que reúne información de 146 países. Los observatorios se han convertido en infraestructura para las políticas públicas.

Porque forma investigadores. Para quienes cursan un doctorado o un magíster, el observatorio es también una escuela. Cada ficha muestra cómo se lee críticamente un texto: qué dice la fuente, en qué contexto se sitúa, qué aporta y cuáles son sus límites. Leer el observatorio, y sobre todo participar en su elaboración, entrena el juicio académico.

Porque necesitamos mirar desde América Latina. Buena parte de los sistemas de evaluación y de las bases de datos dominantes se construyeron desde el Norte Global. Un observatorio latinoamericano

puede equilibrar esa mirada: dar visibilidad a revistas regionales (SciELO, Redalyc, Latindex),[2] recoger experiencias situadas y preguntarse qué significan las tendencias globales para nuestros propios contextos.

Porque construye memoria institucional y comunidad. Un boletín periódico deja huella: permite ver cómo cambian los temas de un año a otro y reúne a personas de distintos países en torno a preguntas comunes. En un centro 100 % virtual como el CIPE – USG, el observatorio es además uno de los lugares donde la comunidad se encuentra.

¿Para qué sirve en la práctica?

Un observatorio bien utilizado acompaña todas las etapas del trabajo investigativo. Algunos usos concretos:

- **Delimitar un problema de investigación**, al mostrar qué aspectos de un tema están saturados y cuáles están poco explorados.
- **Justificar la relevancia de un estudio**, apoyándose en los vacíos que la propia literatura reconoce (las secciones «Tendencias del eje», «Ruta para su tesis» y «Preguntas para futuras investigaciones» están pensadas para eso).
- **Actualizar el marco teórico de tesis**, artículos y proyectos con fuentes recientes y verificadas.
- **Identificar autores, redes y revistas** con las que dialogar, colaborar o a las que enviar un manuscrito.

[2] SciELO nació en Brasil en 1997 como biblioteca de acceso abierto para revistas arbitradas; Redalyc es un proyecto académico sin fines de lucro, de acceso abierto, de la Universidad Autónoma del Estado de México; Latindex mantiene un directorio y un Catálogo 2.0 con criterios de calidad editorial. Packer, A. L. (2019, 18 de diciembre). The SciELO publication model as an open access public policy. Blog de SciELO. https://blog.scielo.org/en/2019/12/18/the-scielo-publication-model-as-an-open-access-public-policy/ · Redalyc. (s. f.). Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal. https://www.redalyc.org · Latindex. (2022). Características de calidad del Catálogo 2.0 (Metodología, versión 5). https://latindex.unam.mx/latindex/documentos/pdfs/Catalogo_2.0_metodologia_v5.pdf

- Decidir el diseño metodológico, al ver cómo otros estudios construyeron sus muestras, instrumentos y análisis, y con qué límites.
- Llegar a la defensa con el estado del arte al día y convertir capítulos de la tesis en artículos.
- Anticipar tendencias y preparar a la institución antes de que se transformen en exigencias normativas.
- Alimentar la docencia y ofrecer insumos a quienes toman decisiones, en un lenguaje académico pero accesible.

Conviene decir también lo que el observatorio no es. No pretende ser exhaustivo ni reemplazar la lectura directa de las fuentes. Es una selección cuidada y honesta respecto de lo que pudo verificarse y lo que no, que invita a ir al texto original. Y es una obra colectiva: este boletín mejora con cada lectura atenta, cada sugerencia de fuente y cada ficha que la comunidad quiera proponer.

¿CÓMO LEER ESTE BOLETÍN?

Este número del Observatorio de Políticas Educativas del CIPE – USG reúne investigaciones recientes sobre políticas públicas en educación superior, organizadas en siete ejes temáticos. Tres de ellos son nuevos en esta edición (Acreditación, Enseñanza y aprendizaje, y Liderazgo) y dos se reforzaron de manera importante (Calidad e Inteligencia artificial). El boletín se compone de cinco partes:

- Un **balance del primer semestre de 2026** (enero a junio), con los principales hitos de política y las lecturas destacadas del período, para situar el bimestre en un marco más amplio.
- Las **fichas del bimestre julio – agosto de 2026**, agrupadas por eje. Cada eje abre con una breve explicación de por qué importa, presenta sus fichas (referencia, tipo de documento, fecha, contexto, síntesis, comentario crítico y una nota «Para su tesis») y cierra con las tendencias y una Ruta para su tesis: vacíos, preguntas posibles, diseños coherentes y lecturas marco.
- Una **síntesis general** con hallazgos clave, cruces entre ejes, orientaciones para las tesis y preguntas para futuras
- investigaciones. Una **caja de herramientas para quien investiga**, con doce orientaciones prácticas: desde ORCID y la búsqueda bibliográfica hasta el diseño metodológico, la integridad académica frente a la inteligencia artificial y la publicación.
- Un apartado de **limitaciones y próximos pasos**, con lo que aún no pudimos verificar y cómo puede sumarse la comunidad.

El propósito es poner a disposición de investigadores, doctorandos, magistrandos, académicos y tomadores de decisión, en un lenguaje académico pero cercano, los avances de la investigación en política educativa en América Latina e Iberoamérica.

CÓMO USAR ESTE NÚMERO SEGÚN EL MOMENTO DE SU TESIS

Si usted está…	Le sugerimos…
Delimitando el tema	Leer las «Tendencias» y la «Ruta para su tesis» de los ejes más cercanos, y contrastarlas con su pregunta. Buscar el vacío que la literatura reconoce y que su estudio podría abordar.
Armando el marco teórico	Partir de las fichas y de sus referencias, seguir las citas hacia atrás y hacia adelante, y leer el texto completo antes de citar. La sección 3 de la caja de herramientas explica cómo hacerlo con orden.
Decidiendo el diseño metodológico	Revisar cómo se construyó cada estudio en las fichas (muestra, instrumento, análisis) y consultar la sección 7 de la caja de herramientas sobre coherencia metodológica y ética.
Escribiendo o preparando un artículo	Usar las secciones sobre citas, integridad académica e inteligencia artificial, y ciencia abierta, y recorrer las listas de verificación finales.

NOTA METODOLÓGICA

La búsqueda se realizó en revistas indexadas (Scopus, Web of Science, SciELO, Redalyc, Latindex, DOAJ),[3] repositorios institucionales y agregadores, y sitios de organismos internacionales y agencias de acreditación. La ventana prevista para las fichas fue julio – agosto de 2026.

La producción de esos meses todavía está poco indexada: muchas revistas regionales publican números semestrales o cuatrimestrales y la carga en las bases de datos se retrasa. Por ello, conforme a los criterios del protocolo, la ventana se amplió a junio – septiembre de 2026 en todos los ejes. Se priorizó incluir pocas fichas confiables antes que completar la cuota con referencias dudosas. Hay dos excepciones que conviene tener presentes: la ficha 1.2 (registrada en la página de la revista el 6 de mayo de 2026) y la ficha 5.2 (publicada el 30 de mayo), que se mantienen por su valor conceptual y porque venían del protocolo anterior; ambas se señalan en su fecha.

El balance del primer semestre sigue un criterio distinto: no busca completar fichas por eje, sino identificar los documentos de mayor alcance publicados entre enero y junio de 2026 (normativas, informes de organismos internacionales y números especiales de revistas) que ayudan a leer el bimestre. Por eso se presenta en formato breve.

En esta edición se incorporaron los ejes de Acreditación, Enseñanza y aprendizaje y Liderazgo, y se reforzaron los de Calidad e Inteligencia artificial.

[3] Scopus (Elsevier) y Web of Science (Clarivate) son bases de datos de suscripción que indexan solo las revistas que superan su propio proceso de selección editorial. DOAJ es un directorio de revistas de acceso abierto con revisión por pares que cumplen sus criterios de inclusión. Elsevier. (s. f.). Content policy and selection. https://www.elsevier.com/products/scopus/content/content-policy-and-selection · Clarivate. (s. f.). Journal evaluation process and selection criteria. https://clarivate.com/academia-government/scientific-and-academic-research/research-discovery-and-referencing/web-of-science/web-of-science-core-collection/editorial-selection-process/journal-evaluation-process-selection-criteria/ · DOAJ. (s. f.). Basic criteria for inclusion. https://doaj.org/apply/guide/#basic-criteria-for-inclusion

Para que las fichas nuevas mantuvieran el mismo estándar, se verificaron los metadatos (autoría, revista, volumen, páginas, DOI y fecha) [4] en la página de cada artículo siempre que fue posible. Estas fichas se localizaron mediante búsquedas en la web abierta y en los sitios de las revistas, sin acceso a bases de suscripción (véase «Limitaciones y próximos pasos»).

Convenciones utilizadas

- **«No verificado»** indica un dato (fecha exacta, autoría, indexación, paginación o hallazgos) que no pudo confirmarse en la fuente original.
- **Síntesis** recoge lo que dice la fuente; el **Comentario crítico** corresponde a la valoración del Observatorio; **Para su tesis** es una sugerencia de uso del Observatorio, no una afirmación de la fuente.
- Cuando se indica «se consultó el resumen», los hallazgos provienen del resumen y de los metadatos, y el texto completo queda pendiente de lectura.
- **Los preprints** se identifican como tales porque aún no cuentan con revisión por pares.
- **La indexación declarada por una revista no es indexación verificada.** Cuando una revista informa en qué bases está, se anota como «declarada» y se recomienda comprobarla en Latindex, DOAJ, MIAR o Scopus.[5]
- Las **lecturas marco** que se sugieren al cierre de cada eje (por ejemplo, Harvey y Green, Biggs o Spillane) provienen del conocimiento del equipo editor; conviene localizarlas y verificarlas en su versión original antes de citarlas.

[4] DOI (identificador de objeto digital): código persistente, formado por un prefijo y un sufijo, que se resuelve mediante https://doi.org/ hacia la ubicación actual del documento aunque cambie su dirección web. Lo define la norma ISO 26324 y lo gobierna la International DOI Foundation. International DOI Foundation. (s. f.). The DOI system. https://www.doi.org · International Organization for Standardization. (2022). Information and documentation — Digital object identifier system (ISO 26324:2022).

[5] MIAR (Universidad de Barcelona) cruza cada revista, identificada por su ISSN, con las bases y repertorios que la incluyen; desde 2022 muestra su presencia en ellos y ya no calcula un índice. Latindex distingue su Directorio, que solo describe las revistas, de su Catálogo 2.0, que aplica criterios de calidad editorial. Universitat de Barcelona. (s. f.). MIAR: Matriz de Información para el Análisis de Revistas. https://miar.ub.edu/ · Latindex. (2022). Características de calidad del Catálogo 2.0 (Metodología, versión 5). https://latindex.unam.mx/latindex/documentos/pdfs/Catalogo_2.0_metodologia_v5.pdf

BALANCE DEL PRIMER SEMESTRE DE 2026

Antes de entrar en las fichas del bimestre conviene mirar el camino recorrido. El primer semestre de 2026 estuvo marcado por dos documentos de política de largo alcance, un informe mundial y un nuevo programa nacional, y por una fuerte concentración de la producción académica en torno a la inteligencia artificial. A continuación, se presentan los hitos principales y las lecturas destacadas, en fichas breves.

HITOS DE POLÍTICA DEL SEMESTRE

Documento	UNESCO IESALC. (2026). *Informe mundial sobre tendencias de la educación superior: hacia una educación inclusiva, equitativa y de calidad en un panorama de movilidad internacional*. UNESCO. https://www.iesalc.unesco.org/es/publication/informe-mundial-sobre-tendencias-de-la-educacion-superior
Fecha	Publicado el 11 de mayo de 2026; presentado el 12 y 13 de mayo de 2026.
Ejes	1, 2, 4, 5 y 6 (transversal).
Aporte	Primera edición del informe insignia de la UNESCO sobre educación superior. Analiza diez dimensiones interrelacionadas, entre ellas acceso y culminación, equidad, marcos legales y gobernanza, aseguramiento externo de la calidad, financiamiento, transformación digital e IA, y personal académico. Se basa en el Observatorio de Políticas de Educación Superior de la UNESCO, con información de 146 países.
Comentario	Es el marco de referencia del año. Ofrece una línea de base comparable para ubicar cualquier estudio nacional, y su capítulo sobre personal académico es el antecedente directo del Eje 6 de este boletín.

Documento	Secretaría de Educación Pública. (2026, 14 de abril). Programa Nacional de Educación Superior 2026-2030. Diario Oficial de la Federación. https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5784738&fecha=14%2F04%2F2026
Fecha	Publicado en el DOF el 14 de abril de 2026; vigente desde el 15 de abril de 2026.
Ejes	1, 6 y 7. México.
Aporte	Fija seis objetivos, 25 estrategias y 147 líneas de acción para el período. Propone un modelo de instituciones abiertas, inclusivas, flexibles y centradas en el aprendizaje a lo largo de la vida, con una meta de cobertura del 55 % hacia 2030 y mayor articulación de las instituciones con sus territorios.
Comentario	Documento clave para la Universidad Superior de Guadalajara. Su diagnóstico sobre el profesorado por asignatura (citado en el Eje 6) y su énfasis en la vinculación territorial conectan directamente con los ejes 6 y 7.

Documento	Revista Educación Superior y Sociedad (ESS), 37(2). Dossier «La inteligencia artificial generativa (IAGen) en la docencia e investigación: buenas prácticas, retos y prospectiva». UNESCO IESALC. https://ess.iesalc.unesco.org/index.php/ess3/issue/view/55
Fecha	Publicado el 10 de junio de 2026 (el número figura en el sitio como correspondiente a 2025).
Ejes	5 (y 4 en lo relativo a gobernanza).
Aporte	Reúne dieciséis artículos sobre IA generativa en docencia, investigación y gobernanza universitaria en la región, incluido un estudio chileno y otro mexicano sobre políticas institucionales (ver lecturas destacadas).
Comentario	El número especial más completo del semestre sobre IA en la educación superior latinoamericana. De él provienen la ficha 5.2 de este boletín y la versión como artículo del informe de la ficha 5.1.

LECTURAS DESTACADAS DEL SEMESTRE

EJE 1 — CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR

Referencia	Autoría no verificada. (2026). Gobernanza, calidad e inteligencia artificial en la educación superior: un análisis crítico desde el marco institucional colombiano. Núm. 2 (mayo – agosto de 2026). https://revista.congresouniversidad.cu/article/view/88
Fecha	Publicado el 19 de junio de 2026. Nombre completo de la revista e indexación: no verificados.
Aporte	Examina la relación entre gobernanza, calidad e IA en las instituciones colombianas a partir de los nuevos lineamientos de acreditación de alta calidad y de un documento CONPES. Útil para pensar cómo integrar la IA en los criterios de aseguramiento de la calidad, una de las preguntas abiertas de este boletín.

Referencia	Autoría no verificada. (2026). La evaluación educativa como mecanismo para garantizar la calidad, la mejora continua y la responsabilidad pública en las instituciones de educación superior. Revista Latinoamericana de Calidad Educativa, 3(1), 21–33. https://alumnieditora.com/index.php/ojs/es/article/view/410
Fecha	Publicado el 1 de enero de 2026 (número enero – marzo). Lista de autores, DOI e indexación: no verificados.
Aporte	Revisión sistemática de publicaciones de 2015 a 2025 sobre la evaluación institucional como instrumento de calidad, mejora continua y rendición de cuentas. Concluye que la evaluación institucional se consolidó como pieza clave del aseguramiento de la calidad y que está moldeada por factores políticos, ideológicos y sociales. Útil como marco conceptual para el Eje 1.

EJE 2 — ACREDITACIÓN Y ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD

Referencia	Lara Martínez, O. R. (2026). El aseguramiento de la calidad en la educación superior y su incidencia en los resultados educativos: un análisis comparativo entre México y Colombia. RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo, 16(32). https://doi.org/10.23913/ride.v16i32.2998
Fecha	Vol. 16, núm. 32 (enero – junio de 2026). Fecha exacta: no verificada.
Aporte	Según el resumen, la efectividad del aseguramiento de la calidad depende más de la integración institucional y de la coherencia regulatoria que de la mera existencia de mecanismos formales de acreditación. Es el mismo autor de la ficha 1.1 y dialoga con ella: el foco pasa de las modalidades a los resultados.

Referencia	Puerta-Guardo, F. A., Cantillo-Orozco, A. S., Castillo-Loaiza, J. L., Narváez-Grisales, J. A., & Molina-Guerrero, C. J. (2026). Quality in higher education institutions as a transversal tool in institutional accreditation: A bibliometric review. European Journal of Educational Research, 15(1), 19–38. https://www.eu-jer.com/quality-in-higher-education-institutions-as-a-transversal-tool-in-institutional-accreditation-a-bibliometric-review
Fecha	Enero de 2026 (vol. 15, núm. 1).
Aporte	Revisión bibliométrica que sitúa la calidad como herramienta transversal de la acreditación institucional. Útil para mapear autores, revistas y líneas del campo antes de una revisión propia. Hallazgos específicos: no verificados.

Referencia	Padilla-Mora, E., Quesada-Fernández, C., Ramírez-Oviedo, L. F., & Chaves-Villalobos, E. (2026). De la autoevaluación a la acción: estrategias de mejora continua en la carrera de Enseñanza de la Matemática a partir de la acreditación. Revista Electrónica Calidad en la Educación Superior (UNED, Costa Rica). https://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad/article/view/5710
Fecha	2026. Nombre de la revista tomado del sitio de la UNED; volumen, paginación y fecha exacta: no verificados.
Aporte	Caso de una carrera de la UNED de Costa Rica, acreditada en cuatro ocasiones por el SINAES. Con enfoque cualitativo descriptivo-analítico, describe las acciones de mejora derivadas de las recomendaciones de evaluadores externos y concluye que la acreditación favorece la mejora continua y orienta procesos de innovación.

EJE 3 — ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE

Referencia	Autoría no verificada. (2026). Metodologías activas y desarrollo de competencias investigativas en educación superior: una revisión sistemática de la literatura. Ciencia y Educación, 7(4.1), 927–937. https://doi.org/10.5281/zenodo.20188804
Fecha	Publicado el 14 de mayo de 2026. Indexación de la revista: no verificada.
Aporte	Revisión sistemática (PRISMA)**[6]** que identifica el aprendizaje basado en problemas, los estudios de caso, el aprendizaje por proyectos y por indagación y el aula invertida como metodologías asociadas al desarrollo de competencias investigativas (indagación, análisis, formulación y resolución de problemas). Muy pertinente para quienes forman investigadores.

[6] PRISMA 2020 es una guía para informar revisiones sistemáticas: incluye una lista de verificación y un diagrama de flujo que documenta cómo se identificaron, cribaron e incluyeron los estudios (Page et al., 2021). La referencia completa figura en la sección 4 de este boletín.

Referencia	Autoría no verificada. (2026). Impacto de las metodologías activas en el aprendizaje significativo en educación superior: una revisión sistemática. Revista Boliviana de Educación, 8(15), 1–13. https://revistarebe.org/index.php/rebe/article/view/1949
Fecha	Publicado el 20 de enero de 2026. Indexación de la revista: no verificada.
Aporte	Revisión sistemática que asocia estrategias activas (aprendizaje basado en problemas, por proyectos, por retos, gamificación y aula invertida) con autonomía, motivación intrínseca y pensamiento crítico. Recomienda fortalecer la capacitación docente, los recursos institucionales y la evaluación auténtica.

EJE 4 — LIDERAZGO Y GOBERNANZA UNIVERSITARIA

Referencia	Villalobos Fuentes, X., & Celedón Besser, M. W. (2026). El liderazgo distribuido para una gestión académica efectiva: elemento que permite facilitar y mejorar los procesos formativos y transformar los contextos institucionales. Revista Saberes Educativos, (16). https://sabereseducativos.uchile.cl/index.php/RSED/article/view/82951
Fecha	Número enero – junio de 2026 (Universidad de Chile). Paginación y nivel educativo de referencia: no verificados.
Aporte	Reflexiona sobre la importancia del liderazgo en la gestión académica y propone una gestión más compleja, con liderazgo distribuido y colaborativo, mediante acciones concretas que contribuyan a los procesos de enseñanza y aprendizaje.

Referencia	Alarcón Fernández, J. M. (2026). Liderazgo educativo: una revisión sistemática de modelos, enfoques y su contribución a la gestión escolar. Revista Cubana de Educación Superior, 45. https://revistas.uh.cu/rces/article/view/12461
Fecha	2026. Fecha exacta y paginación: no verificadas.
Aporte	Encuentra que los modelos transformacional, distribuido, pedagógico y participativo predominan por su efecto en el clima institucional, el desarrollo docente y la calidad de los aprendizajes, y que emergen perspectivas adaptativas, emocionales y digitales. Su foco es la gestión escolar; conviene leerla como marco conceptual y no como evidencia universitaria.

Referencia	Autoría no verificada. (2026). El liderazgo socioemocional en la educación superior: una revisión narrativa. Revista Transformación Superior, 1. Magíster en Docencia para la Educación Superior, Universidad Andrés Bello. ISSN 2810-7977.
Fecha	Publicado el 29 de abril de 2026, según los metadatos consultados.
Aporte	Revisión narrativa que relaciona el liderazgo socioemocional y transformacional con la figura del directivo académico y con la calidad educativa, y señala como oportunidad investigar el liderazgo distribuido y el papel de las competencias socioemocionales. Hallazgos específicos: no verificados.

EJE 5 — INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y COMPETENCIAS TECNOLÓGICAS

Referencia	Lecaros Alvarado, A. F., Espinoza Díaz, Ó. G., Thayer Morel, T. P., & Alvarado Chávez, M. E. (2026). Implementación de la inteligencia artificial en la docencia de pregrado: percepción de vicerrectores académicos de universidades estatales chilenas. Revista Educación Superior y Sociedad, 37(2), 51–80.
Aporte	Estudio chileno que recoge la mirada de quienes conducen la docencia en las universidades estatales. Muy pertinente para contrastar con la encuesta regional de la ficha 5.1. Hallazgos específicos: no verificados (texto completo no consultado).

Referencia	Benavides Lara, M. A., Rendón Cazales, V. J., & Macías Carrillo, L. G. (2026). Políticas en inteligencia artificial generativa en tres universidades mexicanas y acciones federales. Desafíos y posibles caminos. Revista Educación Superior y Sociedad, 37(2), 284–316. https://ess.iesalc.unesco.org/index.php/ess3/article/view/v37i2-dt-11
Aporte	Analiza políticas institucionales concretas y su relación con la acción federal en México. Aporta justamente lo que falta en la mayoría de los estudios: el paso del uso de la IA a su gobernanza. Hallazgos específicos: no verificados.

Referencia	Navarrete-Cazales, Z., Cruz-Victoria, J. C., & Manzanilla-Granados, H. M. (2026). Autoría e integridad académica ante la inteligencia artificial generativa en educación superior. Revista Educación Superior y Sociedad, 37(2), 260–283. https://ess.iesalc.unesco.org/index.php/ess3/article/view/v37i2-dt-10
Aporte	Aborda la pregunta de quién es autor cuando interviene la IA generativa. Lectura recomendada para acompañar la sección «Integridad académica e inteligencia artificial» de la caja de herramientas de este boletín.

Referencia	Kanobel, M. C. (2026). Hacia una gobernanza responsable de la inteligencia artificial generativa en la educación superior. Revista Educación Superior y Sociedad, 37(2), 342–371. https://ess.iesalc.unesco.org/index.php/ess3/article/view/v37i2-dt-13
Aporte	Propuesta de marco de gobernanza responsable. Útil como insumo para universidades que estén redactando lineamientos institucionales sobre IA.

Referencia	Acevedo Carrillo, M., Cabezas Torres, N., et al. (2026). Desafíos y oportunidades de la inteligencia artificial en la educación superior latinoamericana: una revisión sistemática de la literatura. Revista InveCom, 6(1), 1–10. https://www.revistainvecom.org/index.php/invecom/article/view/3859
Fecha	Número enero – marzo de 2026. Lista completa de autores: no verificada.
Aporte	Revisión sistemática cualitativa (protocolo PRISMA) de 40 artículos, organizada en cuatro dimensiones: innovación tecnológica, transformación pedagógica, ética educativa y sostenibilidad institucional. Advierte sobre privacidad, evaluación automatizada y la insuficiente capacitación del profesorado.

Referencia	Gómez Arévalo, J. A., Fique Ramírez, H. S., Garzón Daza, C., Vargas Rodríguez, L. Y., & Orduz Quijano, M. (2026). Educación superior e inteligencia artificial en América Latina: hacia la soberanía cognitiva. InterNaciones, 1(31), 19–36. https://internaciones.cucsh.udg.mx/index.php/inter/article/view/7328
Fecha	Publicado el 1 de junio de 2026.
Aporte	Examina los retos culturales, epistemológicos y éticos de la IA para la academia latinoamericana, con foco en la autonomía del saber. Aporta una perspectiva crítica que equilibra los estudios centrados en la adopción de herramientas.

Referencia	Alvarez, G., Cavallini, A., & Difabio, H. (2026). Inteligencia artificial en escritura académico-científica: revisión de estudios iberoamericanos publicados en español. Ex Libris, (15). https://revistas.filo.uba.ar/index.php/exlibris/article/view/4790
Fecha	Publicado el 16 de abril de 2026. Paginación: no verificada.
Aporte	Analiza 50 producciones iberoamericanas en español, publicadas desde 2022, sobre la integración de la IA en la escritura académico-científica. Una de las autoras estudia la construcción de la tesis de posgrado en entornos virtuales, lo que la vuelve una lectura cercana a las preocupaciones de este boletín. Hallazgos específicos: no verificados.

EJE 6 — PROGRESIÓN PROFESIONAL DEL PERSONAL ACADÉMICO

En el semestre no se identificaron artículos regionales con revisión por pares que justificaran una ficha propia. Los aportes principales provienen de los documentos de política ya reseñados: el capítulo sobre personal académico del Informe mundial de la UNESCO y el diagnóstico del PRONES 2026-2030. La escasez es en sí misma un dato: el Eje 6 sigue siendo el menos investigado de los siete.

EJE 7 — INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO ACADÉMICO

Iniciativa	CLACSO – FOLEC. (2026). Diploma Superior en Evaluación científica y académica (modalidad virtual). https://www.clacso.org/diploma-superior-en-evaluacion-cientifica-y-academica-2/
Fecha	Abril a julio de 2026 (inscripciones entre enero y abril).
Aporte	Instancia formativa regional que articula la evaluación científica responsable con la ciencia abierta, desde las necesidades de América Latina y el Caribe. Complementa la ficha 7.2 (métricas responsables) y es una referencia útil para quienes diseñan criterios de evaluación académica en sus instituciones.

LECTURA DEL SEMESTRE

Cuatro rasgos definen el semestre. Primero, los marcos de política se renuevan con horizonte largo: tanto el informe de la UNESCO como el PRONES 2026-2030 ponen la inclusión, la equidad y el aprendizaje a lo largo de la vida en el centro, y piden sistemas de información sólidos para seguir su cumplimiento. Segundo, la inteligencia artificial concentra la producción académica, con un desplazamiento incipiente desde los estudios de uso y percepción hacia la gobernanza, la autoría, la integridad y la formación doctoral. Tercero, la calidad y la acreditación se leen cada vez más en clave de aprendizaje y de conducción institucional: aparecen estudios sobre resultados, sobre evaluación formativa y sobre el liderazgo que sostiene los procesos de mejora. Cuarto, la carrera y el bienestar del profesorado siguen siendo el punto ciego: se diagnostican en los documentos de política, pero casi no se investigan. El bimestre julio – agosto, que se presenta a continuación, confirma estas cuatro líneas.

EJE 1 — CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR

Concepciones de calidad, evaluación de resultados y mejora institucional en programas presenciales, virtuales e híbridos.

Por qué importa este eje

Hablar de calidad es hablar de cosas distintas según quién lo haga: excelencia, ajuste a los propósitos de cada institución, cumplimiento de estándares o capacidad de transformar a quienes estudian (Harvey y Green, 1993). Casi todos los estudios de este eje mezclan esas concepciones sin decirlo. Para una tesis, la primera decisión es explicitar desde cuál se investiga, porque de ello dependen los indicadores que tienen sentido, los datos que hay que recoger y lo que se considerará un hallazgo.

1.1 ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD PRESENCIAL Y VIRTUAL EN MÉXICO

Referencia (APA 7)	Lara Martínez, O. R. (2026). Aseguramiento de la calidad en la educación superior en México: análisis comparativo entre modalidades presencial y virtual (2019–2024). RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo, 17(33). https://doi.org/10.23913/ride.v17i33.3131
Tipo y alcance	Artículo científico. México.
Fecha	Vol. 17, núm. 33 (julio – diciembre 2026). Fecha exacta: no verificada.
Contexto	La expansión de la oferta virtual obliga a preguntarse si los sistemas de acreditación, diseñados para la presencialidad,
Síntesis	Los mecanismos de aseguramiento de la calidad han reforzado la rendición de cuentas y la estandarización de procesos académicos, pero persisten debilidades por el predominio de enfoques centrados en la acreditación y el cumplimiento administrativo, y por la escasa adaptación de indicadores de aprendizaje a la modalidad virtual. El autor concluye que la expansión virtual por sí sola no garantiza mejor calidad y propone modelos de evaluación con enfoque pedagógico, contextualizados y sensibles a la diversidad institucional.
Comentario crítico	Aporte útil para agencias que revisan criterios para programas en línea. Su limitación es el foco en un solo país; sería valioso contrastarlo con Chile o Colombia, que cuentan con normativa específica para la modalidad virtual.
Para su tesis	Buen punto de partida para un estudio comparado entre modalidades. Un análisis documental de cómo una agencia aplica sus criterios a programas en línea es un diseño abordable para una tesis de magíster. El mismo autor publicó en el semestre un estudio comparado México –

1.2 EVALUACIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA: REVISIÓN SISTEMÁTICA

Referencia (APA 7)	García Reyes, D. A., Eliseo Dantés, H., Forstall Cortés, C. Ó., et al. (2026). Evaluación de la calidad educativa en educación superior: revisión sistemática. Revista Perspectivas Docentes, 37(80). https://revistaperspectivas.ujat.mx/perspectivas/es/article/download/6686/4813/38790
Tipo y alcance	Revisión sistemática (PRISMA). México (alcance
Fecha	Recibido en enero y aceptado en mayo de 2026; la página del artículo registra el 6 de mayo de 2026, es decir, antes de la ventana ampliada (se mantiene por su valor conceptual). Lista completa de autores: no verificada.
Contexto	Los sistemas de evaluación de la calidad se multiplican, pero sin acuerdo sobre qué y cómo medir.
Síntesis	Analiza 56 estudios de los últimos seis años, buscados en Redalyc, Dialnet, SciELO y BASE, y encuentra una gran diversidad de metodologías y dimensiones para evaluar la calidad, entre ellas la eficacia de la enseñanza, la satisfacción estudiantil y la innovación curricular. Identifica como controversias la subjetividad en la medición de indicadores como la satisfacción y la efectividad docente, la velocidad del cambio tecnológico, que supera la capacidad institucional de adaptación, y las desigualdades de acceso a recursos entre regiones y grupos sociales. Constata falta de consenso sobre los enfoques más efectivos y concluye que hacen falta enfoques más integrados y holísticos.
Comentario crítico	Confirma, por la vía de la revisión de literatura, el diagnóstico de la ficha anterior. No aporta evidencia empírica nueva, pero sirve como mapa conceptual para diseñar indicadores.
Para su tesis	Úsela como mapa de dimensiones para construir un sistema de categorías o un instrumento. Como su búsqueda se imitó a cuatro bases abiertas, conviene replicarla y ampliarla con Scopus o Web of Science antes de asumirla como estado del arte.

Contexto de política (primer semestre de 2026): el Informe mundial de la UNESCO trata la calidad y el aseguramiento externo como dimensiones interrelacionadas con el acceso, la equidad y el financiamiento, y el PRONES 2026-2030 de México fija una meta de cobertura del 55 % hacia 2030, lo que vuelve más urgente la pregunta por la calidad en un sistema que crece.

TENDENCIAS DEL EJE

Las fuentes convergen en una tensión central: la acreditación ha instalado rendición de cuentas y estandarización, pero tiende a derivar en cumplimiento administrativo más que en mejora del aprendizaje. El vacío más claro es la evaluación de la calidad en modalidades virtuales e híbridas, donde los indicadores siguen siendo los de la presencialidad. Falta además evidencia sobre resultados de aprendizaje efectivos, más allá de percepciones y procesos. Mirado junto al semestre, el eje suma dos matices: la evaluación institucional se consolida como instrumento de mejora y responsabilidad pública, y aparece una pregunta nueva, la de cómo incorporar la gobernanza de la IA a los criterios de calidad.

Ruta para su tesis · Eje 1	
Vacío que puede abordar	Evaluación de la calidad de programas virtuales e híbridos con indicadores de aprendizaje propios; evidencia de resultados de aprendizaje que vaya más allá de las percepciones; calidad de los programas de posgrado.
Preguntas posibles	¿Qué dimensiones de calidad privilegian las agencias al evaluar programas en línea, y cuáles omiten? ¿Cómo se relacionan la satisfacción estudiantil y los resultados de aprendizaje en un programa concreto? ¿Cómo se define la calidad en un programa de doctorado virtual?
Diseños coherentes	Análisis documental de criterios y estándares; estudios de caso con triangulación (documentos, entrevistas, datos institucionales); encuestas con instrumentos validados; revisiones sistemáticas acotadas.
Lectura marco	Harvey, L., & Green, D. (1993). Defining quality. Assessment & Evaluation in Higher Education, 18(1), 9–34.

EJE 2 — ACREDITACIÓN Y ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD

Criterios y estándares, autoevaluación, ciclos de acreditación y sistemas internos de aseguramiento de la calidad, en pregrado y posgrado.

¿Por qué importa este eje?

La acreditación es, a la vez, un mecanismo de rendición de cuentas y una oportunidad de aprendizaje institucional. Para quienes investigan es un campo fértil por dos razones. Primero, produce documentos públicos — acuerdos, informes de autoevaluación, criterios y estándares— que pueden analizarse como datos. Segundo, obliga a preguntarse si cumplir estándares mejora de verdad lo que ocurre en las aulas y en los programas. Esa pregunta está lejos de estar cerrada.

Marco normativo para situarse

Chile	La acreditación institucional es obligatoria para las instituciones de educación superior autónomas y se rige por la Ley 20.129, con las modificaciones de la Ley 21.091. En septiembre de 2021 la CNA definió nuevos criterios y estándares de calidad para la acreditación institucional; según la información institucional de universidades e institutos que ya operan bajo el modelo, se aplica desde octubre de 2023 y establece los niveles Básico, Avanzado y de Excelencia. El texto oficial está en el sitio de la CNA y debe consultarse allí antes de citar.
España	El BOE del 15 de septiembre de 2026 publicó una disposición del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades sobre la acreditación institucional de centros universitarios (BOE-A-2026-19254). Según el texto consultado, entre los requisitos figura haber renovado la acreditación de al menos la mitad de los títulos de Grado, de Máster y de Doctorado del centro. Título exacto y alcance completo: no verificados.

2.1 ACREDITACIÓN Y CALIDAD: ESPAÑA Y COLOMBIA

Referencia (APA 7)	González-García, A. (2026). Accreditation and quality assurance in higher education: a comparative study between Spain and Colombia. Encuentros, 24(1), 50–64. https://doi.org/10.15665/7wf2sp81
Tipo y alcance	Artículo científico (estudio comparado de normativa).
Fecha	Publicado el 27 de agosto de 2026 (vol. 24, núm. 1, número miscelánea).
Contexto	La acreditación es un pilar de la calidad, pero sus estándares y procedimientos varían mucho entre países. Comparar
Síntesis	Con un enfoque cualitativo hermenéutico-interpretativo, analiza legislación, reglamentos y documentos oficiales para comparar los estándares y procesos de acreditación de España (ANECA) y de Colombia (Consejo Nacional de Acreditación), destacando semejanzas, diferencias y áreas de mejora. Hallazgos específicos: no verificados (se consultó el resumen).
Comentario crítico	El análisis normativo comparado es un diseño replicable y económico, porque los documentos son públicos. Su límite, común a estos estudios, es que describe lo que las normas dicen y no lo que ocurre en las instituciones; convendría complementarlo con estudios de aplicación. El caso chileno, con su modelo de criterios y estándares por niveles, sería un tercer término de comparación natural.
Para su tesis	Modelo de análisis documental comparado, útil para justificar un diseño de casos múltiples en una tesis de magíster o como capítulo de contexto en una tesis doctoral.

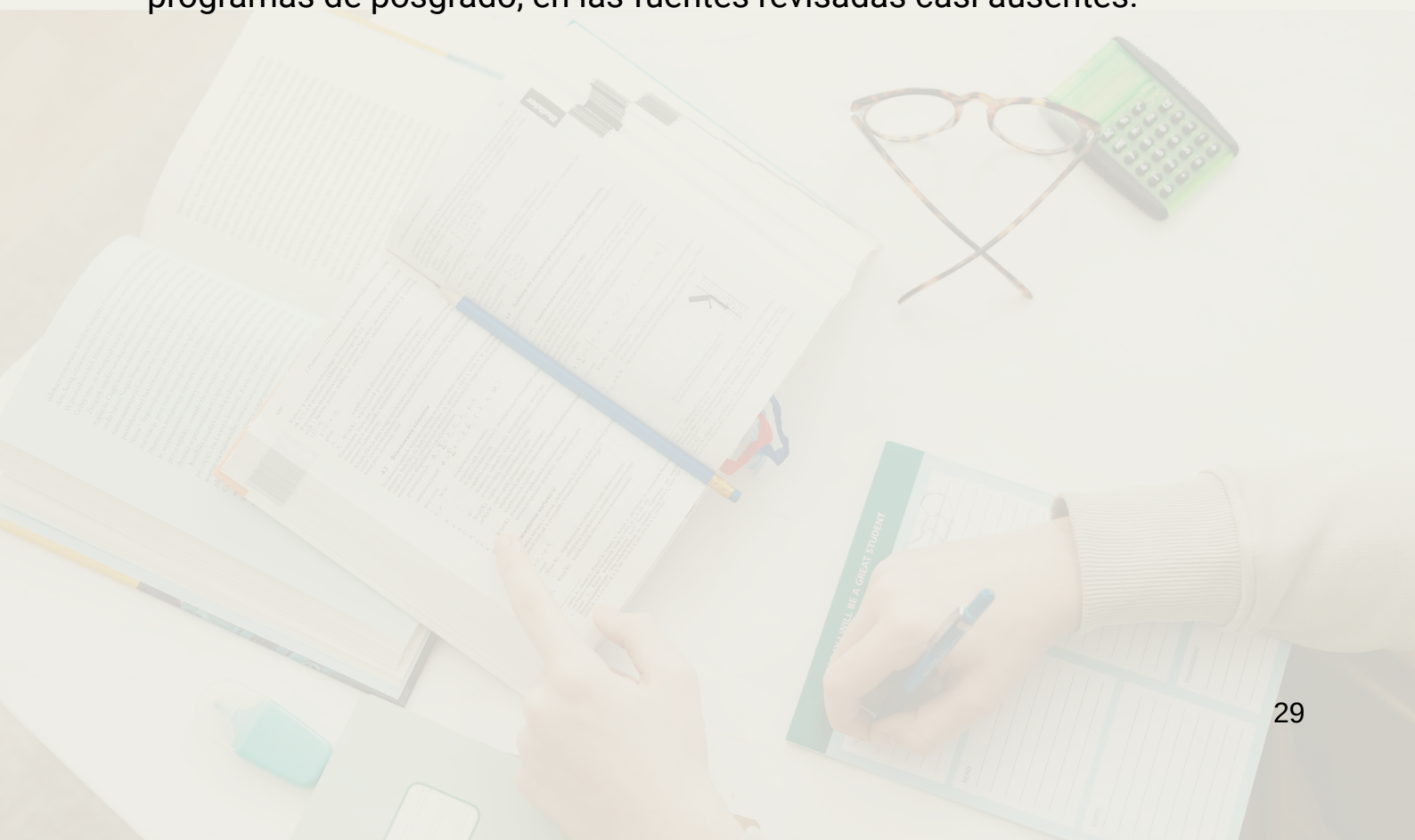
2.2 LA AUTOEVALUACIÓN DE UNA CARRERA DESDE ADENTRO (ECUADOR)

Referencia (APA 7)	Cepeda Cepeda, J. L., Mosquera Carrión, D. A., Baque Reyes, J. V., & Del Pezo Gómez, R. J. (2026). Perspectivas desde el proceso de autoevaluación de una carrera universitaria en el Ecuador. Maestro y Sociedad, 23(2), 2183–2190. https://maestroysociedad.uo.edu.cu/index.php/MyS/article/view/7771
Tipo y alcance	Artículo científico (estudio de caso, métodos mixtos).
Fecha	Publicado el 19 de junio de 2026 (ventana ampliada).
Contexto	En Ecuador, el CACES establece modelos estandarizados para evaluar y acreditar carreras, y la autoevaluación interna es el primer paso del proceso.
Síntesis	Estudio mixto, predominantemente cualitativo, en la Universidad Metropolitana (Guayaquil), con una muestra intencional de 32 estudiantes, seis docentes y tres integrantes del personal administrativo. Identifica debilidades críticas: débil articulación entre unidades (Talento Humano, Secretaría Académica, CRAI y Coordinación de Carrera), ausencia de comité de ética y de reglamentos específicos, limitada evaluación de habilidades blandas e insuficiente producción investigativa. El 90,6 % de los estudiantes reconoce que la autoevaluación mejora la calidad de las clases.
Comentario crítico	La muestra es pequeña y no probabilística, y corresponde a una sola carrera: sirve como caso ilustrativo, no como evidencia generalizable. Lo valioso es que mira la autoevaluación desde adentro, con voces de estudiantes y de personal administrativo, algo poco habitual en el campo. Coincide con la lectura del semestre: la coordinación entre unidades pesa tanto como los estándares.
Para su tesis	Buen modelo de estudio de caso con triangulación de tres actores. El diseño de muestra y la combinación de técnicas pueden adaptarse a otros programas, incluidos los de posgrado.

Pendiente de verificar: Hinostroza-Paredes, Y., y Subiabre-Ubilla, P. (2026). Accreditation Cycles: Governing University-Based Teacher Education Through Time in Chile. Springer, serie Educational Governance Research, vol. 26. https://doi.org/10.1007/978-3-032-09590-9_4. Muy pertinente para el caso chileno; no fue posible confirmar la fecha ni acceder al resumen.
Conexión con otro eje: el estudio de Arellano Guzmán y colaboradores sobre liderazgo académico intermedio en la reacreditación de un programa de medicina (ficha 4.1) une este eje con el de Liderazgo.

TENDENCIAS DEL EJE

Tres ideas atraviesan la literatura reciente. La primera es que la acreditación instala procesos, pero su efecto depende más de la integración institucional y de la coherencia regulatoria que de la mera existencia de mecanismos formales. La segunda es que abundan los estudios normativos y comparados, mientras que escasean los estudios de aplicación: sabemos qué dicen los estándares, pero sabemos poco sobre qué cambia en la práctica. La tercera es que la autoevaluación funciona o falla en los detalles de la coordinación entre unidades y en las personas que la conducen. Los vacíos más claros son el efecto de la acreditación sobre los resultados de aprendizaje y la situación de los programas de posgrado, en las fuentes revisadas casi ausentes.



Ruta para su tesis · Eje 2	
Vacío que puede abordar	Efectos de la acreditación en la práctica: qué cambia en la docencia y en los resultados, más allá de los documentos; acreditación de programas de posgrado (doctorado y magíster) y de programas virtuales; funcionamiento de los sistemas internos de aseguramiento de la calidad.
Preguntas posibles	¿Qué prácticas de mejora se sostienen después de un ciclo de acreditación? ¿Cómo se relaciona el sistema interno de aseguramiento de la calidad con el trabajo cotidiano de las unidades académicas? ¿Qué papel cumplen las jefaturas intermedias y los comités de calidad en la autoevaluación (véase Eje 4)?
Diseños coherentes	Análisis documental de acuerdos de acreditación y de informes de autoevaluación (son públicos o pueden solicitarse); estudios de caso con entrevistas a quienes conducen los procesos; comparaciones entre agencias o países; encuestas a comunidades académicas.
Lectura marco	ENQA, EUA, EURASHE, & ESU. (2015). Standards and guidelines for quality assurance in the European Higher Education Area (ESG). EURASHE.

EJE 3 — ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE

Metodologías activas, evaluación formativa, retroalimentación, formación pedagógica del profesorado y aprendizaje de estudiantes de pregrado y de posgrado.

¿Por qué importa este eje?

Un sistema puede tener excelentes políticas de calidad y de acreditación y, aun así, no cambiar lo que sucede en la sala de clases o en el seminario. Este eje mira justo ahí, en el encuentro entre quien enseña y quien aprende. Es especialmente pertinente para quienes hacen una tesis por dos motivos: muchas investigaciones en educación superior estudian prácticas docentes, y el propio magíster y el doctorado son espacios de enseñanza y aprendizaje que conviene mirar con ojo crítico.

Un marco útil para leer los estudios es el alineamiento constructivo (Biggs, 1996): los resultados de aprendizaje esperados, las actividades y la evaluación deberían apuntar en la misma dirección.

3.1 EVALUACIÓN FORMATIVA Y CALIDAD DEL APRENDIZAJE (ECUADOR)

Referencia (APA 7)	Flores Palacios, C. J., Tumbaco Acebo, D. D., España Gudiño, A. F., Delgado Moreira, K. J., & Alcívar Salcedo, J. P. (2026). La evaluación formativa y su incidencia en la calidad de aprendizaje de los estudiantes de educación superior. Revista Científica Multidisciplinaria SAPIENTIAE, 9(20), 484–507. https://doi.org/10.56124/sapientiae.v9i20.022
Tipo y alcance	Artículo científico (cuantitativo descriptivo). Ecuador (Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí).
Fecha	Publicado el 15 de julio de 2026. La revista declara estar
Contexto	La evaluación formativa promete autorregulación, reflexión crítica y equidad, pero enfrenta barreras estructurales y culturales que limitan su aplicación efectiva.
Síntesis	Aplica un cuestionario tipo Likert a 400 estudiantes de seis facultades. El instrumento muestra alta confiabilidad (alfa de Cronbach entre 0,82 y 0,91) y se validó mediante juicio de expertos y análisis factorial exploratorio. Hay una valoración positiva de la evaluación formativa, pero predominan las respuestas neutrales: menos de la mitad de los estudiantes percibe que la retroalimentación le ayuda a mejorar o que las evaluaciones promueven la reflexión sobre su aprendizaje. La percepción es más favorable en aprendizaje colaborativo y enseñanza inclusiva. Concluye que se requiere más sistematización, visibilidad y formación docente.
Comentario crítico	Trabaja con percepciones y no con evidencia de aprendizaje, y en una sola universidad. Aun así, el dato es potente: la retroalimentación existe, pero muchos estudiantes no la perciben como útil. Eso invita a estudiar la calidad de la retroalimentación y no solo su frecuencia. Es además un buen ejemplo de cómo informar la validez y la confiabilidad de un instrumento.
Para su tesis	El bloque de validación (juicio de expertos, análisis factorial exploratorio, alfa de Cronbach) sirve de modelo para tesis con encuesta. La abundancia de respuestas neutrales es una pista para diseñar ítems que discriminen mejor.

3.2 PENSAMIENTO CRÍTICO Y APRENDIZAJE BASADO EN PROYECTO

Referencia (APA 7)	Belduma Rentería, L. A., Cabezas Cerna, J. I., & Quintana Rodríguez, M. L. (2026). Pensamiento crítico y aprendizaje basado en proyectos en estudiantes universitarios: una revisión sistemática de la literatura científica. Ciencia y Educación, 7(7.2), 310–325. https://doi.org/10.5281/zenodo.22698166
Tipo y alcance	Revisión sistemática (PRISMA). Autoría de la Universidad Técnica Estatal de Quevedo, Ecuador. Alcance general en estudiantes universitarios.
Fecha	Publicado el 9 de septiembre de 2026 (registro en Zenodo) **[7]** . La revista se difunde a través de Zenodo con la editorial Ecuatesis; un DOI de Zenodo no acredita revisión por pares, y la indexación de la revista no fue verificada.
Contexto	Las universidades buscan alternativas a la clase expositiva y los estudios sobre metodologías activas se multiplican, pero rara vez se sintetizan con criterios explícitos.
Síntesis	Busca en Scopus, SciELO, Redalyc, Dialnet y Google Scholar; identifica 25 estudios divulgados entre 2020 y 2025 y selecciona 14. El aprendizaje basado en problemas, el aprendizaje colaborativo, la gamificación, los simuladores virtuales y el aula invertida se asocian con mejor aprendizaje, motivación, participación, pensamiento crítico y autonomía. Concluye que las metodologías activas mejoran la calidad de la educación superior, siempre que se consideren factores contextuales.
Comentario crítico	Catorce estudios es un corpus pequeño y las conclusiones son muy optimistas para la heterogeneidad que cabe esperar; conviene revisar cómo se valoró la calidad de los estudios incluidos. Es un buen ejercicio de lectura crítica contrastarla con evidencia de mayor escala, como el metaanálisis de Freeman y colaboradores (2014). Verifique la calidad editorial antes de citarla.
Para su tesis	Ejemplo de estrategia de búsqueda y de criterios de inclusión que puede replicarse en una revisión de magíster. Como fuente, cítela con cautela; como modelo metodológico, es útil.

TENDENCIAS DEL EJE

La literatura converge en que las metodologías activas funcionan cuando hay un diseño pedagógico coherente, formación docente y una evaluación alineada; cuando se reducen a una moda, su efecto se diluye. Hay una tensión entre el entusiasmo por la innovación y la escasez de evidencia sobre resultados de aprendizaje más allá de las percepciones. La retroalimentación aparece como el eslabón débil: está presente, pero muchos estudiantes no la sienten útil. Las lecturas del semestre agregan un dato de interés para la formación de investigadores: ciertas metodologías (aprendizaje por problemas, por proyectos, por indagación) se asocian con competencias investigativas como formular problemas y analizar información. Los vacíos más claros son la enseñanza en el posgrado (seminarios, talleres de tesis, dirección de tesis), la evaluación auténtica y la relación entre estas prácticas y el uso de la IA.

Ruta para su tesis · Eje 3	
Vacío que puede abordar	Enseñanza y aprendizaje en el posgrado: seminarios, talleres de tesis y dirección de tesis; calidad de la retroalimentación (no solo su frecuencia); evaluación auténtica de competencias investigativas; formación pedagógica de quienes enseñan en magíster y doctorado.
Preguntas posibles	¿Qué características vuelven útil la retroalimentación según quienes la reciben? ¿Cómo se desarrollan las competencias investigativas en un programa de doctorado en línea? ¿Qué cambia en el aprendizaje cuando la evaluación se alinea con los resultados esperados?
Diseños coherentes	Encuestas con instrumentos validados; investigación-acción o diseños cuasiexperimentales en un curso; estudios de caso con observación y entrevistas; revisión sistemática o de alcance.
Lecturas marco	Biggs, J. (1996). Enhancing teaching through constructive alignment. *Higher Education*, 32(3), 347–364. · Freeman, S., Eddy, S. L., McDonough, M., Smith, M. K., Okoroafor, N., Jordt, H., & Wenderoth, M. P. (2014). Active learning increases student performance in science, engineering, and mathematics. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 111(23), 8410–8415.

[7] Zenodo es un repositorio de propósito general operado por el CERN y desarrollado en el marco de OpenAIRE; asigna un DOI a cada depósito. Acepta contenido en cualquier estado de la investigación y no indica que haya pasado por revisión por pares, de modo que su DOI identifica el depósito y no certifica su calidad. Zenodo. (s. f.). General policies v1.0. https://about.zenodo.org/policies · Directory of Open Access Preprint Repositories. (s. f.). Repository: Zenodo. https://doapr.coar-repositories.org/repositories/zenodo/

EJE 4 — LIDERAZGO Y GOBERNANZA UNIVERSITARIA

Liderazgo académico, liderazgo distribuido, gobierno de las instituciones y conducción de los procesos de mejora.

¿Por qué importa este eje?

Las políticas no se implementan solas. Alguien las interpreta, las traduce y las sostiene: rectorías, decanaturas, jefaturas de carrera, coordinaciones de programa, comités de calidad. La pregunta por el liderazgo es, en el fondo, la pregunta por cómo una institución convierte una norma en práctica. El liderazgo distribuido, que entiende la conducción como una práctica compartida entre líderes, seguidores y situación (Spillane, 2006), ha ganado espacio frente a la idea de un liderazgo individual y jerárquico. Con todo, buena parte de su evidencia proviene de la educación escolar, y trasladarla a la universidad exige cuidado: el gobierno universitario tiene rasgos propios, como la colegialidad, la autonomía disciplinar y las estructuras de cogobierno.

4.1 LIDERAZGO ACADÉMICO INTERMEDIO Y REACREDITACIÓN (MÉXICO)

Referencia (APA 7)	Arellano Guzmán, A., Trujillo López, S., Barrera Hernández, L. F., Lugo Machado, J. A., & Gutiérrez Carrillo, C. A. (2026). Liderazgo académico intermedio como agente estratégico en la reacreditación del programa de medicina: análisis documental en la Universidad de Sonora. Educación Médica, 27(4). https://www.elsevier.es/es-revista-educacion-medica-
Tipo y alcance	Artículo original (análisis documental cualitativo). México (Universidad de Sonora, programa de medicina).
Fecha	Vol. 27, núm. 4 (julio – agosto de 2026), publicado en línea con el número «en progreso». Paginación y DOI: no verificados.
Contexto	El liderazgo académico intermedio (jefaturas y coordinaciones) es un actor estratégico en los procesos de acreditación de programas de medicina, pero su papel está
Síntesis	Analiza las funciones del liderazgo académico intermedio durante la reacreditación del programa de medicina del campus Cajeme de la Universidad de Sonora, conforme al modelo del COMAEM. El artículo incluye una tabla de funciones estratégicas y una matriz que vincula esas funciones con los apartados del modelo de acreditación. Hallazgos específicos: no verificados (se consultó el resumen y el índice de tablas).
Comentario crítico	Cruza dos ejes de este boletín, liderazgo y acreditación, en un mismo caso, algo poco frecuente. Es un análisis documental de una sola carrera, por lo que sus conclusiones son ilustrativas. La matriz que vincula funciones de liderazgo con apartados del modelo es una idea transferible a otros sistemas de acreditación.
Para su tesis	Modelo para una tesis que quiera conectar liderazgo con un sistema de aseguramiento de la calidad: construir una matriz entre funciones de liderazgo y criterios de la agencia correspondiente (por ejemplo, los de la CNA en Chile).

4.2 LIDERAZGO DISTRIBUIDO Y ENSEÑANZA: UN MODELO DE MEDIACIÓN

Referencia (APA 7)	Asegu, D. A. (2026). Exploring distributed leadership effects on teaching and learning: Teachers' professional quality as mediator and contextual factors as moderator. International Journal of Educational Leadership and Management, 14(2), 149–170. https://doi.org/10.4471/ijelm.19040
Tipo y alcance	Artículo científico (cuantitativo, transversal correlacional). Etiopía (educación secundaria).
Fecha	Publicado el 16 de julio de 2026.
Contexto	La investigación sobre liderazgo distribuido ha crecido sobre todo en el ámbito escolar. Este estudio pregunta por el mecanismo: ¿a través de qué llega el liderazgo compartido a la enseñanza y al aprendizaje?
Síntesis	Examina la relación entre liderazgo distribuido y enseñanza y aprendizaje exitosos, percibidos, en 13 escuelas secundarias de Dire Dawa (500 docentes en los análisis; directivos y supervisores aportaron contexto). Encuentra una implementación moderada del liderazgo distribuido, asociación positiva con la calidad profesional docente y con la enseñanza y el aprendizaje percibidos, mediación parcial de la calidad profesional docente y un efecto condicionado por la ubicación de la escuela, la experiencia docente y los recursos.
Comentario crítico	Su interés está en el modelo (mediación y moderación) más que en el contexto, y es un diseño que podría adaptarse a la educación superior. Precauciones: es un estudio escolar, transversal y basado en percepciones docentes; no permite hablar de causalidad y no debe trasladarse a la universidad sin adaptar constructos e instrumentos.
Para su tesis	Referente para tesis cuantitativas sobre liderazgo: ilustra cómo formular variables mediadoras y moderadoras. Si su estudio es universitario, justifique por qué el modelo se traslada y valide el instrumento en su contexto.

TENDENCIAS DEL EJE

La literatura se mueve en tres direcciones. Primero, del liderazgo individual al liderazgo compartido y distribuido, con nuevas perspectivas adaptativas, emocionales y digitales. Segundo, del estudio del estilo de quien dirige al estudio de las prácticas y las funciones, como muestra el interés por el liderazgo intermedio en la acreditación. Tercero, de la descripción a los mecanismos: mediadores, moderadores y condiciones contextuales. Los vacíos son claros: casi toda la evidencia empírica proviene de la educación escolar; escasean los estudios de liderazgo distribuido en universidades, sobre todo latinoamericanas, y aquellos que lo relacionan con los resultados de calidad y con el funcionamiento de los sistemas internos de aseguramiento de la calidad.

Ruta para su tesis · Eje 4	
Vacío que puede abordar	Liderazgo distribuido en universidades latinoamericanas y su relación con los sistemas internos de aseguramiento de la calidad y con los procesos de acreditación; papel de las jefaturas intermedias; liderazgo en programas de posgrado.
Preguntas posibles	¿Cómo se distribuye en la práctica el liderazgo en los comités de calidad y en los equipos de autoevaluación? ¿Qué condiciones institucionales lo favorecen o lo bloquean? ¿Qué relación hay entre prácticas de liderazgo distribuido y la percepción de mejora de la calidad?
Diseños coherentes	Estudios de caso múltiple con entrevistas y análisis documental; análisis de redes de influencia; encuestas con escalas validadas y modelos de mediación; diseños mixtos secuenciales.
Lecturas marco	Spillane, J. P. (2006). Distributed leadership. Jossey-Bass. · Bolden, R. (2011). Distributed leadership in organizations: A review of theory and research. International Journal of Management Reviews, 13(3), 251–269.

EJE 5 — INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y COMPETENCIAS TECNOLÓGICAS

Adopción y gobernanza de la IA, IA generativa en la docencia y en la investigación, integridad académica, formación doctoral y competencias digitales del profesorado.

¿Por qué importa este eje?

Ningún otro tema concentró tanta producción en el semestre. La conversación pasó de «¿usamos IA?» a «¿cómo la gobernamos, cómo la enseñamos y cómo declaramos su uso?». Para quienes escriben una tesis, la IA no es solo un tema de estudio: es una herramienta que ya está en el escritorio, con riesgos concretos para la autoría, la verificación de fuentes y el propio aprendizaje. Por eso el eje se organiza en tres planos: cómo se adopta y se gobierna en las instituciones (fichas 5.1 y 5.2), cómo se usa en la formación y la escritura de posgrado (fichas 5.3 y 5.4) y qué exige la integridad académica (sección 9 de la caja de herramientas).

5.1 IMPLEMENTACIÓN DE LA IA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR DE ALC

Referencia (APA 7)	Valentini, A. (2026). La implementación de la IA en la educación superior en América Latina y el Caribe (Documentos de trabajo, 16). UNESCO IESALC. https://doi.org/10.54674/WP.2026.104
Tipo y alcance	Informe técnico de organismo internacional. América Latina y el Caribe.
Fecha	Presentado el 9 de septiembre de 2026 en París, durante la Semana del Aprendizaje Digital (ventana ampliada). Nota: el código del documento (ED/HE/IESALC/WP/2026/103) no coincide con el final del DOI (104); verificar en el sitio de IESALC.
Contexto	Primer mapeo regional de la adopción de inteligencia artificial en instituciones de educación superior.
Síntesis	Encuesta a 200 instituciones de 19 países, realizada entre agosto y octubre de 2025: el 87 % ya usa IA en alguna actividad, pero solo el 26 % tiene una estrategia formal. La adopción está impulsada principalmente por docentes, investigadores y estudiantes más que por políticas institucionales. Recomienda invertir en infraestructura de datos, construir una base regional de evidencia y ofrecer asistencia técnica para fortalecer la gobernanza de la IA.
Comentario crítico	Probablemente el documento más relevante del período para el Observatorio. La brecha entre uso y gobernanza es un dato de alto valor para tomadores de decisión. Como toda encuesta a instituciones, refleja lo que estas declaran, no necesariamente lo que ocurre en las aulas.
Para su tesis	Los resultados de la encuesta se publicaron también como artículo en junio de 2026: Valentini, A. (2026). Adopción y gobernanza de la IA en la educación superior de América Latina y el Caribe: resultados de una encuesta regional.
	Fuente de contexto casi obligada para cualquier tesis sobre IA en la región. Su brecha entre uso y estrategia formal permite formular preguntas sobre el nivel de posgrado, que el informe no desagrega.

5.2 IA GENERATIVA EN LA DOCENCIA UNIVERSITARIA

Referencia (APA 7)	Grijalva Verdugo, A. A., Jiménez Ramírez, C. R., Soto Decuir, M. G., Ramírez Gámez, J. J., & Garduño Espinoza, Y. S. (2026). Inteligencia artificial generativa en la docencia universitaria: percepciones, usos instrumentales y desafíos ético-pedagógicos. Revista Educación Superior y Sociedad (ESS), 37(2), 398–421. https://doi.org/10.54674/ess.v37i2.1110
Tipo y alcance	Artículo científico. México (Sinaloa).
Fecha	Publicado el 30 de mayo de 2026; fecha de emisión del número: 10 de junio de 2026 (límite de la ventana ampliada).
Contexto	Complementa el informe anterior desde la experiencia docente concreta.
Síntesis	Con enfoque cualitativo, analiza las respuestas de 206 docentes de un seminario sobre IA de la Universidad Autónoma de Sinaloa. Encuentra una adopción incipiente e instrumental (presentaciones, evaluaciones, textos), con barreras formativas, éticas y de tiempo. Recomienda programas institucionales de formación continua orientados a una alfabetización digital crítica, no solo técnica.
Comentario crítico	Confirma a escala institucional lo que IESALC observa a escala regional. La muestra proviene de docentes ya interesados en el tema, lo que puede sesgar los resultados.
Para su tesis	Ejemplo de cómo declarar y discutir un sesgo de selección en una muestra de conveniencia; el sesgo es un límite que su propia tesis también deberá anticipar si trabaja con participantes voluntarios.

5.3 IA GENERATIVA EN LA FORMACIÓN DOCTORAL

Referencia (APA 7)	Emparan Legaspi, A. (2026). Inteligencia artificial generativa en la formación doctoral: desarrollo cognitivo y construcción de identidad investigadora. DIDAC, (88), 139–147. https://doi.org/10.48102/didac.2026.88.319
Tipo y alcance	Artículo de reflexión. Universitat Oberta de Catalunya, España; foco en la formación doctoral.
Fecha	Publicado el 1 de julio de 2026.
Contexto	La IA generativa parece ofrecer atajos para las tareas de escritura. En el doctorado, sin embargo, escribir no es solo producir un texto: es una forma de aprender a investigar.
Síntesis	Propone reflexiones para incorporar la IA generativa como herramienta de apoyo a la escritura académica en el doctorado, a la luz de estudios recientes sobre el desarrollo cognitivo y la interacción social en el posgrado. Sostiene que obtener el producto por esta vía puede comprometer los aprendizajes inherentes al proceso. Hallazgos específicos y referencias: no verificados (se consultó el resumen).
Comentario crítico	Es de las pocas fuentes de este número que habla directamente de quienes cursan un doctorado. Su idea central, que el proceso de escribir forma a la persona investigadora, ofrece un criterio práctico para decidir qué tareas apoyar con IA y cuáles no. Al ser un texto de reflexión, aporta argumentos y no evidencia empírica.
Para su tesis	Úsela para fundamentar reglas de uso de IA en su propio proceso de escritura y para conversar con su tutor o tutora sobre qué tareas se apoyan con IA y cuáles no (véase la sección 9 de la caja de herramientas).

5.4 IA GENERATIVA Y ESCRITURA ACADÉMICA: REVISIÓN DE ALCANCE

Referencia (APA 7)	Espinoza Briones, H. B., & Reyes-Pérez, J. J. (2026). Inteligencia artificial generativa y escritura académica universitaria: revisión de alcance. Revista Conrado, 22(112), e5686. https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/5686
Tipo y alcance	Revisión de alcance (marco PCC y PRISMA-ScR)**[8]**. Alcance general en estudiantes universitarios.
Fecha	Publicado hacia septiembre de 2026 (fecha exacta: no verificada)
Contexto	La IA generativa se incorporó rápidamente a las prácticas de escritura académica en la educación superior.
Síntesis	Mapea los usos, los beneficios, los riesgos éticos y los vacíos de investigación asociados con estas herramientas en la escritura académica de estudiantes universitarios, siguiendo el marco PCC (población, concepto, contexto) y la guía PRISMA-ScR. Hallazgos específicos: no verificados (se consultó el resumen).
Comentario crítico	La revisión de alcance es la herramienta adecuada cuando un campo es nuevo y heterogéneo: no pretende decir qué funciona, sino qué se ha estudiado. Conviene leerla junto con la revisión de estudios iberoamericanos publicada en abril en Ex Libris (lecturas del semestre) para ver si los vacíos coinciden, y comprobar cuántos de los estudios que reúne se centran en el posgrado.
Para su tesis	Modelo de revisión de alcance con marco PCC, útil cuando su pregunta es exploratoria (sección 4 de la caja de herramientas).

TENDENCIAS DEL EJE

La convergencia es fuerte: uso extendido de la IA, gobernanza débil y formación docente centrada en herramientas más que en pedagogía. Vemos tres desplazamientos en curso: de la adopción a la gobernanza, de la herramienta a la pedagogía, y de la enseñanza de pregrado a la formación investigadora y la integridad académica. Los vacíos están en la evaluación del impacto de la IA en los aprendizajes, en la gestión del cambio institucional y, con particular claridad, en el posgrado: casi toda la evidencia disponible es de adopción y percepciones en pregrado, y son muy pocos los estudios sobre cómo se usa (y cómo debería declararse) la IA en tesis de magíster y doctorado. El semestre muestra, sin embargo, un giro prometedor: aparecen estudios sobre políticas institucionales, autoría e integridad, que abren el camino hacia una agenda de gobernanza.

Ruta para su tesis · Eje 5	
Vacío que puede abordar	Uso y gobernanza de la IA en el posgrado y en la dirección de tesis; políticas institucionales sobre declaración de uso; efectos sobre la autoría y sobre el aprendizaje investigativo; competencias de IA de quienes dirigen tesis.
Preguntas posibles	¿Qué establecen los reglamentos de programas de doctorado de la región sobre uso y declaración de IA? ¿Cómo perciben estudiantes y tutores el límite entre apoyo legítimo y sustitución del trabajo intelectual? ¿Qué formación necesita quien dirige tesis para acompañar el uso de IA?
Diseños coherentes	Análisis documental de políticas y reglamentos; encuestas y entrevistas a estudiantes y tutores; estudios de caso de un programa; revisión de alcance.
Lecturas marco	Véanse las fichas 5.1, 5.3 y 5.4 y la sección «Integridad académica e inteligencia artificial» de la caja de herramientas.

[8] PCC (población, concepto, contexto) es el esquema que recomienda el JBI para formular la pregunta y los criterios de inclusión de una revisión de alcance. PRISMA-ScR es la extensión de PRISMA para informar este tipo de revisiones (Tricco et al., 2018; referencia completa en la sección 4). Peters, M. D. J., Godfrey, C., McInerney, P., Munn, Z., Tricco, A. C., & Khalil, H. (2020). Chapter 11: Scoping reviews (2020 version). En E. Aromataris & Z. Munn (Eds.), JBI manual for evidence synthesis. JBI. https://doi.org/10.46658/JBIMES-20-12

EJE 6 — PROGRESIÓN PROFESIONAL DEL PERSONAL ACADÉMICO

Trayectorias, incentivos, evaluación del desempeño, condiciones laborales y bienestar del académico.

¿Por qué importa este eje?

Toda política de calidad, de investigación o de innovación descansa sobre personas. Si las condiciones de quienes enseñan son inestables, ninguna reforma se sostiene. Es el eje menos investigado del boletín, lo que lo vuelve también una oportunidad para tesis que quieran aportar donde hay más espacio.

6.1 PRECARIZACIÓN DEL PROFESORADO: EUROPA Y AMÉRICA

Referencia (APA 7)	Uribe-Piedrahíta, J. (2026). Precarización laboral del profesorado universitario en Europa y América: una revisión comparada de la literatura. Revista Española de Educación Comparada, (50), 482–497. https://doi.org/10.5944/reec.50.2026.45570
Tipo y alcance	Revisión comparada de literatura. Europa y América.
Fecha	Núm. 50 (2026), dedicado a la evaluación de la calidad docente. Registro indexado con fecha 1 de julio de 2026; fecha exacta en la revista: no verificada.
Contexto	La precarización del trabajo académico es hoy uno de los principales cuellos de botella de las políticas de calidad.
Síntesis	Revisión comparada sobre la precarización del profesorado universitario, elaborada desde un análisis fenomenológico-hermenéutico del trabajo académico y los estudios críticos sobre la precarización en contextos latinoamericanos. Hallazgos específicos: no verificados (texto completo no consultado).
Comentario crítico	Su valor es comparativo: permite situar la realidad latinoamericana frente a la europea. Se recomienda leer el texto completo antes de su difusión.
Para su tesis	Buen punto de entrada para el marco teórico de una tesis sobre condiciones del trabajo académico. Como los hallazgos están sin verificar, léala completa y registre su método de revisión antes de apoyarse en ella.

6.2 DOCENCIA BAJO PRECARIEDAD ACADÉMICA EN COLOMBIA

Referencia (APA 7)	Autoría no verificada. (2026). Teaching under academic precarity: university professors' embodied experiences in Colombia. Teaching in Higher Education. https://doi.org/10.1080/13562517.2026.2643829
Tipo y alcance	Artículo científico. Colombia (Medellín).
Fecha	No verificada.
Contexto	Complementa la ficha anterior con evidencia situada en universidades colombianas.
Síntesis	Estudia la precariedad académica como experiencia vivida y corporal de profesores universitarios en Medellín y sus implicancias para la docencia, con enfoque hermenéutico. Propone dimensiones como la precarización tecnológica (hiperconectividad y vigilancia por plataformas), la relacional (aislamiento y competencia) y la existencial (pérdida de sentido).
Comentario crítico	Aporte conceptual valioso para el bienestar académico, tema que suele quedar fuera de las políticas de carrera. Su enfoque cualitativo y local limita la generalización.
Para su tesis	Referente de enfoque fenomenológico-hermenéutico sobre la experiencia docente, con dimensiones que pueden servir de categorías iniciales en un estudio cualitativo.

Contexto de política (primer semestre de 2026): el Informe mundial sobre tendencias de la educación superior de la UNESCO aborda la precarización de la docencia universitaria (inseguridad laboral, contratos precarios, sobrecarga y exigencias burocráticas) y señala que, aunque el 69 % de los países prioriza el desarrollo profesional, pocos consideran el bienestar docente. En México, el diagnóstico del Programa Nacional de Educación Superior 2026-2030 indica que más del 70 % del profesorado de educación superior está contratado por asignatura.

TENDENCIAS DEL EJE

La literatura reciente desplaza el foco desde los incentivos y la evaluación del desempeño hacia la precarización y el bienestar. Hay convergencia en que los sistemas de evaluación premian la productividad, mientras la base del profesorado trabaja en condiciones inestables. El vacío principal es la evidencia sobre qué políticas de carrera mejoran efectivamente trayectorias y bienestar: abundan los diagnósticos y escasean las evaluaciones de intervenciones. El balance del semestre refuerza esta lectura: es el eje con menos producción académica de todo el año.

Ruta para su tesis · Eje 6	
Vacío que puede abordar	Evaluación de intervenciones: qué políticas de carrera mejoran trayectorias y bienestar; situación del profesorado por asignatura o a honorarios en Chile y México; relación entre condiciones laborales y calidad de la docencia.
Preguntas posibles	¿Cómo viven la carrera académica quienes enseñan por asignatura? ¿Qué efecto tienen los sistemas de evaluación del desempeño en el bienestar del profesorado? ¿Cómo se relaciona la precariedad con la participación en la investigación y en los procesos de acreditación?
Diseños coherentes	Diseños cualitativos fenomenológicos o narrativos (como en la ficha 6.2); encuestas de condiciones de trabajo; análisis de políticas y de reglamentos de carrera; estudios comparados.
Lecturas marco	Véanse las fichas 6.1 y 6.2 y el capítulo sobre personal académico del Informe mundial de la UNESCO (2026).

EJE 7 — INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO ACADÉMICO

Producción científica, redes de investigación, transferencia del conocimiento y vinculación con el entorno.

¿Por qué importa este eje?

Un observatorio de investigación no puede mirar hacia otro lado cuando la investigación misma es objeto de política. Este eje trata de cómo se produce, se mide y se devuelve a la sociedad el conocimiento. Es también el más cercano a las decisiones cotidianas de quien hace una tesis: dónde publicar, cómo se evaluará su trabajo, con quién colaborar.

7.1 INVESTIGACIÓN ORIENTADA A LOS ODS EN UNIVERSIDADES MEXICANAS

Referencia (APA 7)	Chávez-Galeana, D., Navarro Méndez, A. S., & Ramirez-Gutierrez, C. F. (2026). SDG-focused research at Mexico's leading universities (2015–2023): a bibliometric analysis of structure, growth, collaboration, and specialization. Scientometrics, 131, 5863–5901. https://doi.org/10.1007/s11192-026-05721-y
Tipo y alcance	Artículo científico (bibliométrico). México.
Fecha	Publicado en línea el 16 de julio de 2026 (otra página de la editorial indica el 17 de julio).
Contexto	Las universidades han incorporado los ODS en sus agendas de investigación y, a la vez, alinean sus prioridades con
Síntesis	Análisis bibliométrico de la estructura, el crecimiento, la colaboración y la especialización de la investigación orientada a ODS en las principales universidades mexicanas. Hallazgos específicos: no verificados (se consultó la introducción).
Comentario crítico	Muy útil para el eje de vinculación con el entorno, porque mide pertinencia social y no solo volumen. Pendiente leer los resultados antes de difundir.
Para su tesis	Ejemplo de diseño bibliométrico con fuentes abiertas a la comunidad académica; adaptable a otro país o a un conjunto de universidades de interés.

7.2 MÉTRICAS RESPONSABLES EN AMÉRICA LATINA

Referencia (APA 7)	Oyarzún-Cristi, D., et al. (2026). How is Latin America engaging with responsible metrics? A systematic review comparing regional and global scientific production [Preprint]. arXiv. https://arxiv.org/abs/2606.27395 **[9]**
Tipo y alcance	Revisión sistemática (preprint sin revisión por pares). América Latina.
Fecha	Versión 1 del 23 de junio de 2026.
Contexto	La evaluación responsable de la investigación se ha impulsado principalmente desde el Norte Global (DORA, Manifiesto de Leiden, CoARA), mientras la producción latinoamericana sobre el tema ha sido poco examinada.
Síntesis	Analiza 239 publicaciones de cinco bases de datos (Web of Science, Scopus, SciELO, Redalyc y Dialnet) entre 2012 y 2025. La producción latinoamericana ha seguido una trayectoria irregular y de menor volumen que la global, con un máximo entre 2019 y 2022.
Comentario crítico	Clave para el debate regional sobre cómo evaluar a académicos e instituciones. Al ser preprint, debe citarse con cautela hasta su publicación definitiva.
Para su tesis	Muestra cómo combinar bases internacionales y regionales en una misma revisión, práctica que fortalece cualquier estado del arte latinoamericano.

[9] arXiv es un servidor de preprints de acceso abierto. Modera los envíos por su pertinencia temática, pero esa moderación no es revisión por pares y el contenido es responsabilidad de quien lo envía. Antes de citar un preprint conviene comprobar si existe versión publicada (véase la nota 1). arXiv. (s. f.). About arXiv. https://info.arxiv.org/about · arXiv. (s. f.). arXiv moderation. https://info.arxiv.org/help/moderation/index.html

[1] DORA (Declaración de San Francisco, elaborada en 2012), el Manifiesto de Leiden (2015) y el Acuerdo sobre la Reforma de la Evaluación de la Investigación de CoARA (2022) cuestionan el uso de métricas de revistas, como el factor de impacto, para evaluar personas. Leiden y CoARA piden además que los indicadores apoyen el juicio experto y no lo sustituyan. DORA. (s. f.). San Francisco Declaration on Research Assessment. https://sfdora.org · Hicks, D., Wouters, P., Waltman, L., de Rijcke, S., & Rafols, I. (2015). Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics. Nature, 520(7548), 429–431. https://doi.org/10.1038/520429a · Coalition for Advancing Research Assessment. (2022). Agreement on reforming research assessment. https://coara.eu/agreement/

7.3 INVERSIÓN PÚBLICA EN TECNOLOGÍA UNIVERSITARIA Y TRANSFERENCIA

Referencia (APA 7)	Autoría no verificada. (2026). Inversión pública en tecnología universitaria y transferencia de conocimiento: una revisión sistemática para un marco multidimensional de indicadores. Aula Virtual, 7(15), 384–405. https://doi.org/10.5281/zenodo.21778846
Tipo y alcance	Revisión sistemática. Alcance general.
Fecha	Número julio – diciembre 2026 (publicación continua). Fecha exacta e indexación de la revista: no verificadas (revisar en
Contexto	La pregunta por el retorno de la inversión pública en investigación y tecnología universitaria.
Síntesis	Identifica indicadores asociados al gasto público en I+D, infraestructura, publicaciones, citas, patentes, licencias, spin-offs, acuerdos academia-industria, gobernanza e incentivos. Como barreras reconoce la regulación, la burocracia, la baja articulación universidad-industria y la limitada capacidad de las oficinas de transferencia. Concluye que el impacto debe evaluarse con un enfoque sistémico que integre insumos, procesos, productos e impactos.
Comentario crítico	La propuesta de indicadores es aprovechable para el Observatorio, pero debe confirmarse la calidad editorial de la revista antes de su uso.
Para su tesis	El marco de insumos, procesos, productos e impactos puede servir de matriz para ordenar indicadores de transferencia en un estudio de caso institucional.

TENDENCIAS DEL EJE

Emergen dos líneas: la pertinencia social de la investigación (ODS, problemas nacionales) y la crítica a los sistemas de evaluación importados del Norte Global. La tensión es clara: se exige visibilidad internacional mientras se pide relevancia local. El vacío más notorio es la medición de la transferencia y la vinculación con indicadores propios de la región. En el semestre, iniciativas como la formación en evaluación responsable de CLACSO – FOLEC muestran que la región está construyendo sus propias respuestas.

Ruta para su tesis · Eje 5	
Vacío que puede abordar	Indicadores propios de la región para transferencia y vinculación; efectos de la evaluación responsable sobre las prácticas de publicación; investigación orientada a ODS en universidades de otros países latinoamericanos.
Preguntas posibles	¿Qué criterios de evaluación de la investigación usan las universidades de la región y cuánto se alinean con DORA o CoARA? ¿Cómo se mide la vinculación con el medio en una universidad concreta? ¿Qué determina dónde deciden publicar los doctorandos?
Diseños coherentes	Análisis bibliométrico (Web of Science, Scopus, SciELO); análisis de contenido de políticas de evaluación; encuestas a investigadores; estudios de caso de oficinas de transferencia.
Lecturas marco	Hicks, D., Wouters, P., Waltman, L., de Rijcke, S., & Rafols, I. (2015). Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics. Nature, 520(7548), 429–431. · Declaración de San

SÍNTESIS GENERAL

Los siete ejes, leídos a la luz de todo el primer semestre de 2026, muestran un mismo patrón: las políticas se han diseñado para controlar procesos, pero la evidencia reciente pide mirar resultados, condiciones y personas. Esta síntesis reúne lo que vimos en cuatro pasos: los hallazgos por eje, los cruces entre ejes, lo que significa todo esto para las tesis y las preguntas que quedan abiertas.

HALLAZGOS

- **Calidad: mucha medición, poco consenso.** No hay acuerdo sobre qué y cómo medir. Predominan las percepciones y los procesos sobre los resultados de aprendizaje, y las modalidades virtuales y el posgrado siguen siendo puntos ciegos.
- **Acreditación: procesos sí, efectos por demostrar.** La acreditación ha instalado rendición de cuentas y estandarización, pero corre el riesgo de quedar en cumplimiento administrativo. Su efecto depende más de la integración institucional y de la coherencia regulatoria que de la existencia formal de mecanismos. Abundan los estudios normativos; escasean los de aplicación.
- **Enseñanza y aprendizaje: la retroalimentación es el eslabón débil.** Las metodologías activas se asocian con mejores aprendizajes cuando hay diseño pedagógico, formación docente y evaluación alineada. La evaluación formativa existe, pero menos de la mitad de los estudiantes encuestados en el estudio de la ficha 3.1 percibe que la retroalimentación le ayude a mejorar.
- **Liderazgo: de la persona al colectivo y de los estilos a las funciones.** El liderazgo distribuido gana terreno y el liderazgo intermedio empieza a documentarse en los procesos de acreditación. Casi toda la evidencia empírica es escolar y la universitaria latinoamericana está por construirse.

- **IA sin gobernanza.** La inteligencia artificial se expande más rápido que la gobernanza institucional: el 87 % de las instituciones encuestadas la usa, pero solo el 26 % tiene una estrategia formal. La investigación empieza recién a ocuparse de políticas, autoría, integridad y formación doctoral.
- **Precarización académica.** La precariedad del profesorado aparece como condición estructural que limita cualquier mejora en calidad, investigación o innovación tecnológica, y sigue siendo el tema menos investigado.
- **Investigación: visibilidad global, relevancia local.** Se pide competir internacionalmente y a la vez responder a problemas nacionales; la región construye sus propias respuestas en evaluación responsable, pero le faltan indicadores propios de transferencia y vinculación.
- **Nuevos marcos de largo plazo.** El Informe mundial de la UNESCO y el PRONES 2026-2030 fijan horizontes al 2030 centrados en inclusión, equidad y aprendizaje a lo largo de la vida, lo que exigirá sistemas de información capaces de medir su avance.

CRUCES ENTRE EJES

Este número reúne nueve fichas, varias con datos marcados como no verificados; los ejes 1 y 2 son los que cuentan con menos publicaciones estrictamente de julio y agosto de 2026. Para las próximas ediciones se sugiere revisar sistemáticamente los números recientes de las revistas priorizadas, los repositorios regionales (como LA Referencia) y los sitios de agencias de acreditación (CNA, CONEAU, COPAES, SINAES, ANECA), con el fin de completar entre tres y cinco fichas verificadas por eje.

Cruce	Qué muestran las fuentes	Oportunidad para una tesis
Acreditación × Liderazgo	El liderazgo académico intermedio aparece como actor estratégico en la reacreditación (ficha 4.1), y la autoevaluación revela problemas de coordinación entre unidades (ficha 2.2).	Cómo se distribuye el liderazgo en los procesos de aseguramiento de la calidad y qué condiciones lo favorecen.
Calidad × Enseñanza y aprendizaje	La calidad se mide sobre todo con procesos y percepciones (fichas 1.2 y 3.1); los resultados de aprendizaje son el eslabón que falta.	Indicadores de aprendizaje alineados con los resultados esperados de un programa.
IA × Integridad × Formación doctoral	Existe una brecha entre uso y estrategia (5.1), se discute la autoría (lecturas del semestre) y se advierte sobre el proceso de escribir como aprendizaje (5.3).	Políticas y prácticas de uso y declaración de IA en tesis de magíster y doctorado.
Personal académico × Calidad	La precariedad limita cualquier mejora (6.1 y 6.2), y los procesos de calidad dependen del trabajo de ese mismo profesorado.	Condiciones laborales y participación en la autoevaluación y en la mejora de programas.
Investigación × Evaluación responsable × Acreditación	Se piden métricas responsables (7.2) mientras la investigación es un criterio de acreditación (Eje 2).	Cómo los criterios de acreditación de la investigación dialogan con la evaluación responsable.

QUÉ SIGNIFICA PARA LAS TESIS

Leídos en conjunto, los siete ejes dejan cuatro mensajes prácticos para quien está desarrollando una tesis:

- **Explicite su concepción.** «Calidad», «liderazgo», «IA» o «acreditación» significan cosas distintas según el marco desde el que se estudian. Nombre el suyo y sosténgalo con lecturas marco.
- **Busque el vacío en la aplicación, no solo en la norma.** Sabemos bastante sobre qué dicen las políticas y poco sobre qué ocurre cuando se aplican y qué resultados producen.

- **Mire el posgrado.** En las fuentes de este número, muy pocos estudios se centran en la enseñanza, la calidad, la acreditación o el uso de IA en programas de magíster y doctorado. Ahí hay espacio.
- **Cuide el diseño y la fuente.** Muestras pequeñas, una sola institución, percepciones en lugar de resultados, revistas sin verificar: los límites que anotamos en las fichas son los mismos que su propio estudio tendrá que anticipar y justificar.

Nivel	Aportes típicos coherentes con estos ejes
Magíster	Estudio de caso o análisis documental acotado; encuesta a una carrera o unidad; revisión sistemática o de alcance de un tema preciso; propuesta de mejora aplicada y evaluada en un contexto.
Doctorado	Contribución original a la teoría o a un modelo; diseños mixtos, longitudinales o de casos múltiples; comparaciones entre países o agencias; desarrollo y validación de instrumentos; articulación de dos o más ejes (por ejemplo, liderazgo y acreditación).

Estas orientaciones son del Observatorio; el alcance, el enfoque y las exigencias de cada tesis los definen su programa, su comité y quien la dirige.

PREGUNTAS PARA FUTURAS INVESTIGACIONES

- **Eje 1.** ¿Qué indicadores permitirían evaluar la calidad del aprendizaje en programas virtuales acreditados? ¿Cómo se define y se evalúa la calidad en un programa de doctorado en línea?
- **Eje 2.** ¿Qué prácticas de mejora se sostienen después de un ciclo de acreditación? ¿Cómo se articulan los sistemas internos de aseguramiento de la calidad con el trabajo cotidiano de las unidades académicas?
- **Eje 3.** ¿Qué hace útil la retroalimentación según quienes la reciben? ¿Cómo se desarrollan competencias investigativas en el posgrado y cómo se evalúan de manera auténtica?

- **Eje 4.** ¿Cómo se ejerce y qué efectos tiene el liderazgo distribuido en universidades latinoamericanas? ¿Qué papel cumplen las jefaturas intermedias en la acreditación?
- **Eje 5.** ¿Cómo integrar la gobernanza de la IA en los criterios de aseguramiento de la calidad? ¿Qué reglas de uso y declaración de IA existen en los programas de posgrado y cómo las viven estudiantes y tutores?
- **Eje 6.** ¿Qué efectos tienen las políticas de carrera académica sobre el bienestar y la permanencia del profesorado por asignatura?
- **Eje 7.** ¿Qué capacidades de información y seguimiento necesitan las universidades para responder a las metas al 2030 de los nuevos marcos de política? ¿Qué indicadores propios de transferencia y vinculación son viables en la región?

CAJA DE HERRAMIENTAS PARA QUIEN INVESTIGA

Un observatorio no solo informa; también quiere ayudar a investigar mejor. Esta sección reúne doce orientaciones prácticas que, en nuestra experiencia acompañando a doctorandos, magistrandos e investigadores, marcan la diferencia entre un trabajo que se pierde y uno que se lee, se encuentra y se cita. No son reglas nuevas: son hábitos que conviene instalar desde el primer día. Puede recorrerla completa o ir directo a la etapa en que está su tesis:

Etapa de la tesis	Secciones que le sirven
Empezando: tema y pregunta	1 (ORCID), 2 (del tema a la pregunta), 3 (búsqueda bibliográfica)
Marco teórico y estado del arte	3, 4 (tipos de revisión), 5 (calidad de las fuentes), 6 (ficha de lectura), 8 (citas)
Diseño y trabajo de campo	7 (coherencia metodológica y ética), 9 (integridad e IA), 10 (trabajo con quien dirige)
Escritura, defensa y publicación	8, 9, 10, 11 (ciencia abierta y dónde publicar), 12 (listas de verificación)

1. ESTAR EN ORCID: SU IDENTIDAD COMO INVESTIGADOR

ORCID (Open Researcher and Contributor ID) es un identificador digital, gratuito y permanente, formado por dieciséis dígitos (por ejemplo, 0000-0002-XXXX-XXXX),**[11]** que distingue a cada investigador de cualquier otro. Funciona como un número de identidad académica que lo acompaña durante toda su carrera, aunque cambie de institución, de país o de forma de escribir su nombre.

¿Por qué es tan importante? En América Latina el problema de los nombres es real: usamos dos apellidos, a veces uno, con o sin tilde, con o sin guion, y las bases de datos internacionales suelen confundirse. Una misma persona puede aparecer como «González, M.», «González-Pérez, M. A.» o «Pérez, M.», y su producción queda dispersa. ORCID resuelve eso: reúne toda su obra bajo un solo identificador. Además, cada vez más revistas lo solicitan al enviar un manuscrito, y muchas convocatorias y sistemas institucionales lo utilizan para reconocer la producción.

Pasos recomendados

1. Regístrese gratuitamente en orcid.org con un correo que vaya a conservar (idealmente agregue también uno personal, por si cambia de institución).
2. Complete su afiliación actual (por ejemplo, Universidad Superior de Guadalajara – CIPE), su formación y sus áreas de trabajo.
3. Vincule su perfil con Crossref,**[12]** Scopus u otras fuentes para importar publicaciones automáticamente, y autorice actualizaciones futuras.

[11] El ORCID iD tiene 16 caracteres en cuatro bloques (por ejemplo, 0000-0002-1825-0097); el último es un dígito de control que puede ser una X. No codifica datos personales como país o institución, y hoy se asignan también identificadores que comienzan con 0009. Se expresa como enlace: https://orcid.org/… ORCID. (s. f.). Format of the ORCID iD. https://support.orcid.org/hc/articles/360006897674

[12] Crossref es una organización sin fines de lucro cuyos miembros depositan los metadatos y los DOI de sus publicaciones. Como esos metadatos se pueden consultar libremente, permiten comprobar, a partir del título, los datos de una referencia (autoría, revista, DOI). Crossref. (s. f.). Become a member. https://www.crossref.org/membership/

4. Deje el perfil con visibilidad pública; de lo contrario, nadie podrá consultarlo.
5. Use siempre la misma forma de su nombre al publicar, e incluya su ORCID en artículos, currículum, firma de correo y ponencias.

Como complemento, conviene mantener un perfil en **Google Académico** y revisar periódicamente cómo aparece en Scopus o en los repositorios de su institución. Pero ORCID es la pieza central, porque es la que los demás sistemas reconocen. Si está cursando una tesis, cree su perfil ahora: será útil para el primer artículo que salga de ella.

2. DEL TEMA A LA PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

Muchas tesis se atascan no por falta de datos, sino porque la pregunta quedó demasiado grande o demasiado vaga. Conviene recorrer el camino de a poco: del **tema** (un campo amplio, como «liderazgo en universidades») al **problema** (una brecha entre lo que se sabe y lo que se necesita saber) y de ahí a la **pregunta** (algo concreto que un estudio puede responder). Un buen uso del observatorio es este: lea las «Tendencias» y la «Ruta para su tesis» de su eje para encontrar el vacío que la literatura reconoce, y contrástelo con su interés.

Un ejemplo ilustrativo del descenso, con el Eje 4: el tema es el liderazgo distribuido en universidades; el problema, que casi toda la evidencia empírica es escolar y se sabe poco de cómo opera en los equipos de autoevaluación universitarios; la pregunta, ¿cómo se distribuye el liderazgo en los equipos de autoevaluación de universidades acreditadas de un país y qué condiciones lo favorecen? Una buena pregunta es clara, acotada, investigable con los recursos disponibles y relevante para alguien más que usted.

MATRIZ DE CONSISTENCIA: LA BRÚJULA DE LA TESIS

Antes de recoger datos, complete una matriz breve en la que cada fila responda a la anterior. Si una fila no se sostiene, el problema suele estar arriba. Revísela con quien dirige su tesis cada vez que haga un cambio importante.

Elemento	Pregunta guía
Problema	¿Qué no sabemos, o qué está mal explicado, y por qué importa?
Pregunta	¿Qué quiero responder, en qué población o caso y en qué contexto?
Objetivos	¿Qué haré para responder (un objetivo general y pocos específicos, verificables)?
Marco de referencia	¿Qué teorías, conceptos y estudios previos sostienen mi pregunta y mis categorías?
Diseño	¿Qué tipo de estudio responde mejor a esta pregunta (ver sección 7)?
Casos o muestra	¿Quiénes o qué participan, cómo los elijo y cuántos necesito?
Técnicas e instrumentos	¿Cómo obtendré los datos y cómo sé que el instrumento es válido y confiable?
Análisis	¿Cómo pasaré de los datos a los resultados?
Ética y límites	¿Qué resguardos éticos necesito y qué limitaciones anticipo?

3. CÓMO BUSCAR BIBLIOGRAFÍA

Buscar bien es una habilidad que se aprende. La diferencia entre escribir un par de palabras en Google y hacer una búsqueda académica rigurosa está en el método. Algunas claves:

- **Parta de una pregunta clara.** Antes de buscar, escriba en una frase qué quiere saber. De esa pregunta saldrán los conceptos principales. Para ordenarlos puede usar el esquema **PCC** (población, concepto, contexto), habitual en revisiones de alcance, o **PICo** (población, fenómeno de interés, contexto) en estudios cualitativos.
- **Busque sinónimos y términos controlados.** Un mismo concepto se nombra de varias maneras («universidad», «educación superior», «enseñanza terciaria»). Los tesauros, como el Tesauro de la UNESCO o el de ERIC, ayudan a encontrar los términos que usan las bases de datos. Busque también en inglés y en portugués.
- **Use operadores booleanos.** AND une conceptos distintos, OR suma sinónimos, NOT excluye. Las comillas buscan frases exactas y el asterisco trunca palabras *(polític encuentra política, políticas y político). Un ejemplo para el Eje 4: («liderazgo distribuido» OR «liderazgo compartido») AND (universidad OR «educación superior») AND (acreditación OR «aseguramiento de la calidad»). En inglés: («distributed leadership») AND («higher education» OR universit*) AND (accreditation OR «quality assurance»)*.

- **Combine bases regionales e internacionales.** Para América Latina: SciELO, Redalyc, Dialnet, el catálogo de Latindex, LA Referencia**[13]** y la biblioteca de CLACSO. Internacionales: Scopus, Web of Science y ERIC. Google Académico es útil para empezar, pero no reemplaza a las bases especializadas.
- **Incluya la literatura gris con criterio:[14]** informes de organismos (UNESCO IESALC, OCDE, CEPAL), documentos de agencias de acreditación, tesis en repositorios y preprints. Es donde aparece buena parte de la política reciente, pero requiere anotar su origen y tipo.
- **Aplique filtros con criterio:** años, idioma, tipo de documento, área. Y anote cuáles usó.
- **Siga el rastro de las citas.** Cuando encuentre un artículo clave, revise su lista de referencias (búsqueda hacia atrás) y quiénes lo han citado después (búsqueda hacia adelante). Es una de las formas más eficaces de encontrar lo importante.
- **Active alertas** en las bases de datos y en las revistas de su área, para que la novedad llegue a usted.

Lleve una bitácora de búsqueda

Registre fecha, base consultada, cadena utilizada, filtros y número de resultados. Así podrá repetir la búsqueda, actualizarla y describirla en la metodología de su tesis o artículo. Un formato mínimo:

Fecha	Base	Cadena de búsqueda	Filtros	Resultados	Selecc.
[día/mes/año]	SciELO	(«liderazgo distribuido»	2020–2026; español	[n]	[n]
[día/mes/año]	Scopus	(«distributed leadership»)	2020–2026	[n]	[n]

Ejemplo ilustrativo del formato: las cadenas son propuestas y las cifras se dejan en blanco porque no corresponden a una búsqueda real.

[13] LA Referencia es la red federada de repositorios institucionales de acceso abierto de América Latina: integra artículos y tesis de doctorado y magíster de universidades e instituciones de investigación de varios países de la región, mediante estándares de interoperabilidad. LA Referencia. (s. f.). Quiénes somos. https://www.lareferencia.info/es/institucional/quienes-somos

[14] Literatura gris: documentos que producen gobiernos, universidades, empresas e industria fuera del control de la edición comercial; según la definición de Praga (2010), deben tener calidad suficiente para conservarse en bibliotecas o repositorios. Ejemplos: informes, tesis, documentos de trabajo y preprints. Schöpfel, J. (2010). Towards a Prague definition of grey literature [Ponencia]. Twelfth International Conference on Grey Literature, Praga, República Checa. https://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_00581570

4. ELEGIR EL TIPO DE REVISIÓN DE LITERATURA

«Hacer el estado del arte» puede significar cosas muy distintas. Antes de empezar conviene decidir qué tipo de revisión responde a su pregunta, porque cada una tiene reglas, alcances y exigencias diferentes. Muchas fichas de este número son revisiones (1.2, 3.2, 5.4, 6.1, 7.2 y 7.3): mire qué tipo declara cada una y si su método lo respalda.

Tipo	Para qué sirve	Guía o marco	Cuándo conviene en una tesis
Narrativa	Ofrecer un panorama conceptual y argumentar una postura, sin protocolo estricto de búsqueda.	Sin guía única; conviene declarar cómo se buscó.	Marco teórico. Riesgo de sesgo de selección si no se documenta la búsqueda.
Sistemática	Responder una pregunta acotada con búsqueda reproducible, criterios de inclusión y valoración de la calidad de los estudios.	PRISMA 2020 (Page et al., 2021).	Cuando existe un cuerpo de estudios comparables y la pregunta es específica.
De alcance (scoping)	Mapear qué se ha estudiado, con qué métodos y dónde hay vacíos; no juzga qué funciona.	PRISMA-ScR (Tricco et al., 2018); marco PCC.	Campos nuevos o heterogéneos, como IA en posgrado.
Integrativa	Combinar estudios de diseños diversos (cuantitativos, cualitativos, teóricos) con síntesis temática.	Whittemore y Knafl (2005).	Temas complejos donde la evidencia es variada.
Bibliométrica	Describir la producción, los autores, las redes y las tendencias a partir de datos de bases.	Programas como VOSviewer o el paquete bibliometrix de R.[15]	Cuando interesa mapear el campo, no sintetizar hallazgos.
Análisis documental	Analizar normas, políticas, informes y acuerdos como fuente primaria.	Matriz de categorías definida a priori o	Estudios de políticas, criterios de acreditación, reglamentos.

[15] VOSviewer es un programa gratuito para construir y explorar mapas bibliométricos (por ejemplo, redes de citación, colaboración o coocurrencia de términos); bibliometrix es un paquete de código abierto para el lenguaje R que apoya el análisis bibliométrico y el mapeo científico. van Eck, N. J., & Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. Scientometrics, 84(2), 523–538. https://doi.org/10.1007/s11192-009-0146-3 · Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. Journal of Informetrics, 11(4), 959–975. https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007

Referencias: Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., et al. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. BMJ, 372, n71. https://doi.org/10.1136/bmj.n71 · Tricco, A. C., Lillie, E., Zarin, W., et al. (2018). PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR): Checklist and explanation. Annals of Internal Medicine, 169(7), 467–473. https://doi.org/10.7326/M18-0850 · Whittemore, R., & Knafl, K. (2005). The integrative review: Updated methodology. Journal of Advanced Nursing, 52(5), 546–553.

5. EVALUAR LA CALIDAD DE LAS FUENTES

No todo lo que se publica tiene el mismo valor. Antes de citar, conviene hacerse algunas preguntas: ¿la revista tiene revisión por pares? ¿Está indexada, y lo está de verdad? (la indexación se verifica en el sitio de Latindex, DOAJ, Scopus o MIAR, no en lo que la revista declara de sí misma). ¿Es un preprint, todavía sin evaluación? ¿El artículo ha sido corregido o retractado? (puede consultarse, por ejemplo, la base de datos de Retraction Watch).**[16]** Desconfíe de revistas que prometen publicar en días, que envían invitaciones masivas por correo o que cobran sin transparencia: son señales de revistas depredadoras.**[17]** Una guía sencilla para revisar una revista antes de enviarle un manuscrito es la iniciativa Think. Check. Submit. (thinkchecksubmit.org).

Un recordatorio útil: tener DOI no equivale a tener revisión por pares. Repositorios como Zenodo y servidores de preprints como arXiv asignan identificadores a lo que se deposita; sirven para difundir, no para certificar. En este mismo número hay ejemplos: la ficha 3.2 y la ficha 7.3 llevan DOI de Zenodo, y la ficha 7.2 es un preprint de arXiv. Las incluimos por su valor metodológico o temático, pero avisamos de la cautela con que deben citarse.

[16] Una retractación es el aviso con que una revista corrige el registro cuando un artículo no es fiable; su fin es depurar la literatura, no sancionar. COPE actualizó sus lineamientos en 2025 (versión 3). Retraction Watch alimenta una base de datos de retractaciones que Crossref adquirió en 2023 y abrió al público. COPE Council. (2025). COPE retraction guidelines (versión 3). https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.4 · Retraction Watch. (2023, 12 de septiembre). The Retraction Watch Database becomes completely open – and RW becomes far more sustainable. https://retractionwatch.com/2023/09/12/the-retraction-watch-database-becomes-completely-open-and-rw-becomes-far-more-sustainable

[17] Las revistas depredadoras ponen su beneficio por sobre la calidad académica: suelen ofrecer información engañosa, omitir buenas prácticas editoriales y de transparencia, o captar autores de manera insistente (consenso de 2019). Think. Check. Submit. propone una lista de comprobación para evaluar una revista; no es una lista negra. Grudniewicz, A., Moher, D., Cobey, K. D., et al. (2019). Predatory journals: No definition, no defence. Nature, 576(7786), 210–212. https://doi.org/10.1038/d41586-019-03759-y (lista completa de autores: no verificada) · Think. Check. Submit. (s. f.). Think. Check. Submit. https://thinkchecksubmit.org/

Un semáforo para decidir cuánto apoyarse en una fuente

Señal	Qué observar
Verde	Revista con revisión por pares descrita y verificada en bases reconocidas; autoría con afiliación (idealmente ORCID); método explicado con detalle; datos o instrumentos accesibles; correcciones y retractaciones visibles.
Amarillo	Preprint; indexación declarada pero no verificada; método poco descrito; muestra pequeña o de conveniencia sin discusión de sus límites; solo se leyó el resumen. Puede citarse, con cautela y diciéndolo.
Rojo	Revista sin comité editorial identificable ni proceso de revisión descrito; promesas de publicación en días; cobros poco transparentes; referencias que no existen o que no dicen lo que se les atribuye; texto que parece generado sin verificación.

Y un consejo que este mismo boletín intenta seguir: **lea el texto completo antes de citar.** El resumen orienta, pero los hallazgos, los matices y las limitaciones están en el cuerpo del artículo. Por eso en nuestras fichas marcamos como «no verificado» lo que no pudimos confirmar en la fuente.

6. LEER CRÍTICAMENTE: LA FICHA DE LECTUR

Leer para una tesis no es lo mismo que leer para informarse. Se lee con una pregunta en la mano y se deja rastro de lo leído. Le sugerimos leer en tres pasadas: primero el resumen y las conclusiones, para decidir si el texto merece tiempo; luego la introducción y el método, para juzgar cómo se llegó a los resultados; y, si vale la pena, el texto completo con lápiz. Después complete una ficha como la de este boletín, con un agregado clave: qué aporta el texto a su tesis.

Campo de la ficha	Qué anotar
Referencia (APA 7)	Completa, con DOI o enlace, y la fecha en que la consultó.
Propósito o pregunta	Qué quiere responder el estudio, en sus propias palabras.
Marco teórico	Con qué conceptos o autores trabaja.
Método	Diseño, casos o muestra, instrumento y análisis.
Hallazgos principales	Los que están efectivamente respaldados por los datos.
Limitaciones	Las que declara el autor y las que usted detecta (muestra, contexto, medición, sesgos).
Aporte a mi tesis	Para qué me sirve: marco, método, contraste, ejemplo de instrumento, cita clave.
Citas textuales con página	Solo las imprescindibles, con la página anotada para no perderla.
Dudas para conversar con mi tutor	Lo que no entendí o no me convence.

7. DISEÑAR EL ESTUDIO: COHERENCIA METODOLÓGICA Y ÉTICA

La coherencia es la principal virtud de un diseño: la pregunta define el enfoque, el enfoque define las técnicas y las técnicas definen qué análisis tiene sentido. Una tabla como esta ayuda a comprobar que no hay saltos:

Si su pregunta busca…	Enfoque	Diseños y técnicas frecuentes
Describir, medir, comparar o relacionar variables	Cuantitativo	Encuestas con instrumentos validados, análisis descriptivo e inferencial, modelos de mediación o moderación (como en la ficha 4.2).
Comprender significados y experiencias	Cualitativo	Entrevistas, grupos focales, estudios de caso, fenomenología, análisis de contenido o temático (como en la ficha 6.2).
Analizar políticas, normas o informes	Documental	Matrices de categorías aplicadas a criterios, acuerdos o reglamentos (como en las fichas 2.1 y 4.1).
Explicar un fenómeno con amplitud y profundidad	Mixto	Diseños secuenciales explicativos o exploratorios; triangulación (como en la ficha 2.2).
Mapear la producción de un campo	Bibliométrico o de revisión	Análisis en Scopus, Web of Science o SciELO; revisiones sistemáticas o de alcance (como en las fichas 7.1 y 5.4).
Mejorar una práctica mientras se estudia	Investigación-acción	Ciclos de planificación, acción, observación y reflexión en un curso o unidad.

- **Calidad del estudio.** En diseños cuantitativos, informe la validez y la confiabilidad de sus instrumentos (la ficha 3.1 es un buen ejemplo de cómo hacerlo). En cualitativos, explique cómo cuidó la credibilidad, la transferibilidad, la dependencia y la confirmabilidad (Lincoln y Guba, 1985) y qué triangulación usó.
- **Muestra y casos.** Justifique cómo eligió a las personas o los casos y qué límites eso impone a lo que puede afirmar. En estudios pequeños o de una sola institución, no generalice.
- **Ética.** Consentimiento informado; confidencialidad y anonimización; aprobación de un comité de ética; plan de resguardo de los datos (dónde se guardan, quién accede, por cuánto tiempo). Si estudia a estudiantes o colegas de su propia institución, explicite la relación de poder y cómo la maneja. Una de las fichas de este número (2.2) reporta justamente la ausencia de un comité de ética en una carrera: si en su institución no existe, busque uno externo o acredite el resguardo de otra manera antes de recoger datos.

- **Datos y herramientas.** No ingrese datos personales o sensibles de participantes en herramientas externas, incluidas las de IA, sin autorización expresa (véase la sección 9).

Referencia: Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). Naturalistic inquiry. Sage.

8. LAS CITAS Y LAS REFERENCIAS

Citar no es un trámite. Es una forma de honestidad y de diálogo: reconoce el trabajo de otros, permite que el lector verifique lo que afirmamos y sitúa nuestra voz dentro de una conversación académica. En educación y ciencias sociales la norma más extendida es APA, 7.ª edición. Lo esencial:

- **Cita parentética y narrativa.** Parentética: «la adopción de la IA supera a su gobernanza (Valentini, 2026)». Narrativa: «Valentini (2026) muestra que…».
- **Cita textual.** Si copia palabras exactas, van entre comillas e incluyen la página: (Autor, año, p. 15). Si superan las 40 palabras, se escriben en un bloque aparte, con sangría y sin comillas. Úsela con moderación.
- **Paráfrasis.** Es lo más frecuente y lo más valioso: explicar con sus propias palabras la idea de otro autor, siempre con la cita correspondiente. Cambiar algunas palabras de un párrafo ajeno no es parafrasear.
- **Tres o más autores:** se cita desde la primera vez con el primer apellido seguido de «et al.». En la lista de referencias, en cambio, se anotan todos los autores hasta veinte.
- **Cita de segunda mano.** Si no leyó la fuente original, dígalo: (Freire, 1970, como se citó en Pérez, 2024). Solo la fuente leída va a la lista de referencias.
- **Fuentes sin autoría, preprints e informes.** Un informe institucional lleva a la organización como autora. Un preprint se cita indicando que lo es y el repositorio. Cuando falta el autor, APA pone el título en su lugar.

- **La lista de referencias** va al final, en orden alfabético y con sangría francesa. Todo lo citado en el texto debe estar en la lista, y todo lo que está en la lista debe haberse citado. Cuando exista, incluya el DOI en forma de enlace: https://doi.org/…

Una aclaración sobre este boletín: en algunas referencias figura «Autoría no verificada» o «et al.» porque no pudimos confirmar la lista completa de autores. Es una advertencia de la edición, no una forma APA; en su tesis debe completar la autoría real consultando la fuente original.
Dos ejemplos tomados de este boletín:

Artículo de revista: Lara Martínez, O. R. (2026). Aseguramiento de la calidad en la educación superior en México: análisis comparativo entre modalidades presencial y virtual (2019–2024). RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo, 17(33). https://doi.org/10.23913/ride.v17i33.3131

Informe institucional: Valentini, A. (2026). La implementación de la IA en la educación superior en América Latina y el Caribe (Documentos de trabajo, 16). UNESCO IESALC. https://doi.org/10.54674/WP.2026.104

Para no perderse entre decenas de fuentes, use un gestor de referencias. Zotero es gratuito y de código abierto; Mendeley es otra opción extendida.**[18]** Ambos guardan sus lecturas, generan citas y bibliografías en APA automáticamente y se integran con Word. Aun así, revise siempre el resultado: los gestores también se equivocan con tildes, mayúsculas y nombres de autores.

[18] Zotero y Mendeley guardan y organizan las referencias y generan bibliografías. En Zotero, exportar la biblioteca sirve para compartir o migrar datos, pero no reemplaza un respaldo: al reimportarla se pierde el vínculo con las citas ya insertadas en Word. En Mendeley, la aplicación vigente es Mendeley Reference Manager. Zotero. (s. f.). How do I export my Zotero library? https://www.zotero.org/support/kb/exporting · Elsevier. (2026, 15 de abril). Can I still install Mendeley Desktop? https://www.elsevier.support/mendeley/answer/can-i-still-install-mendeley-desktop

9. INTEGRIDAD ACADÉMICA E INTELIGENCIA ARTIFICIA

La IA generativa puede ser una ayuda real para ordenar ideas, revisar la redacción o explorar un tema. Pero trae riesgos que conviene conocer. El más frecuente: inventa referencias que parecen verosímiles y no existen, o atribuye a un autor ideas que nunca escribió. Además, la IA no puede figurar como autora, la responsabilidad sobre el texto es siempre de quien lo firma, y su uso debe declararse según las normas de cada revista o institución. El artículo de Navarrete-Cazales y colaboradores (2026), reseñado en el balance del semestre, es una buena lectura para profundizar. Tres principios ayudan a decidir en cada caso:

- **Responsabilidad.** Usted responde por todo lo que firma, incluido lo que una herramienta haya aportado.
- **Transparencia**. Declare qué herramienta usó, para qué y en qué parte del trabajo.
- **Verificación.** Nada de lo que aporte una herramienta se incorpora sin contrastarlo con la fuente original.

Un semáforo de usos

Semáforo	Ejemplos de uso
Verde	Revisar ortografía, gramática y estilo de un texto que usted escribió; comparar versiones de una traducción propia; sugerir sinónimos o términos para sus cadenas de búsqueda; explicar un concepto para empezar a estudiarlo, yendo luego a las fuentes. Declare el uso si la norma lo exige.
Amarillo	Resumir un artículo como ayuda para decidir si conviene leerlo (nunca como reemplazo de la lectura); proponer estructuras para un capítulo; apoyar la codificación de datos cualitativos con criterios explícitos; generar código para un análisis. Consulte a su tutor y declare el uso.
Rojo	Redactar secciones de la tesis desde cero con instrucciones; inventar o «completar» referencias; interpretar resultados que usted no analizó; subir datos personales o sensibles de participantes a herramientas externas; presentar como propio un texto generado.

Este semáforo es una guía del Observatorio: prevalece siempre la normativa de su programa, de su universidad y de la revista a la que envíe. Algunas universidades ya la han precisado. Según el texto consultado, la guía para tesis doctorales de la Universidad de Granada clasifica los contenidos generados con IA en niveles: desde mejoras de un contenido existente (nivel 1) hasta contenidos completamente nuevos producidos con la herramienta (nivel 3), desaconseja en general este último y pide declarar el uso en un anexo de la propia tesis. Compruebe siempre el texto vigente en la fuente.

Modelo de declaración de uso de IA (adáptelo a la norma que le corresponda)

En la elaboración de este trabajo se utilizó [nombre y versión de la herramienta], con fecha [día/mes/año], para [tarea concreta: por ejemplo, revisar la redacción de los párrafos del capítulo 2]. La persona autora revisó y editó los resultados y asume la responsabilidad total por el contenido. No se ingresaron datos personales de participantes en la herramienta. Las referencias del texto fueron verificadas en sus fuentes originales.

Verificar una referencia sugerida por IA toma cinco minutos y evita un problema serio: busque el título en Crossref o en la página de la revista; confirme autoría, año, volumen y páginas; abra el texto; y compruebe que efectivamente dice lo que se le atribuye. Le sugerimos, además, llevar una bitácora de uso de IA (fecha, herramienta, tarea y qué hizo con el resultado): le servirá para redactar la declaración y para conversar con su tutor.

10. ESCRIBIR Y TRABAJAR CON QUIEN DIRIGE LA TESIS

Una tesis se escribe en compañía. La relación con quien la dirige funciona mejor cuando las reglas están claras desde el comienzo. Le proponemos conversar y dejar por escrito un acuerdo de trabajo que cubra, al menos: la frecuencia de las reuniones; los plazos de entrega de textos y de devolución de comentarios; la forma de revisar borradores; la

autoría y el orden de firmantes de las publicaciones que salgan de la tesis; el manejo de los datos; el uso de IA; y cómo se resolverán los desacuerdos.

- **Escriba pronto y con regularidad.** Sesiones cortas y frecuentes rinden más que maratones. Escribir es parte de pensar: no espere a «tener todo claro».
- **Un párrafo, una idea.** Comience cada párrafo con su idea central, desarróllela con evidencia (con sus citas) y ciérrela conectándola con su argumento. Sus fichas de lectura (sección 6) son la materia prima del marco teórico.
- **Separe escribir de editar.** Primero el borrador imperfecto, después la revisión de estructura, y solo al final la de estilo y formato.
- **Escriba primero el argumento de cada capítulo** en media página. Si no puede resumirlo, todavía no está listo para desarrollarlo.
- **Pida retroalimentación específica.** En lugar de «¿está bien?», pregunte «¿se entiende cómo paso del problema a mi pregunta?» o «¿el diseño responde a los objetivos?». Y aplique lo que la ficha 3.1 sugiere para la enseñanza en general: la retroalimentación sirve cuando se percibe útil y se convierte en acción.

11. CIENCIA ABIERTA Y DÓNDE PUBLICAR

Publicar en acceso abierto**[19]** y depositar sus trabajos en repositorios institucionales multiplica su lectura, especialmente en nuestra región. Al elegir revista, fíjese en su temática y su público, en su política de acceso abierto y de licencias (Creative Commons), en los tiempos de evaluación y en si adhiere a principios de evaluación responsable como DORA. Publicar en revistas latinoamericanas de calidad no es una opción de segunda: es también una forma de fortalecer el ecosistema científico propio.

[19] Acceso abierto: disponibilidad gratuita en internet público, sin barreras financieras, legales ni técnicas, con la atribución como condición básica de reutilización (Iniciativa de Budapest, 2002). Las licencias Creative Commons son la vía habitual: hay seis principales y todas exigen atribución. Budapest Open Access Initiative. (2002). Budapest Open Access Initiative. https://www.budapestopenaccessinitiative.org/read · Creative Commons. (s. f.). [Licencias Creative Commons]. https://creativecommons.org/share-your-work/cclicenses/

De la tesis al artículo

- **Identifique el capítulo publicable.** Suele ser aquel que responde a una pregunta completa: una revisión, un estudio empírico o una propuesta metodológica.
- **Reescriba para otro lector.** El artículo pide un marco teórico breve, un foco claro y un solo hallazgo central; lo que en la tesis ocupa cuarenta páginas debe caber en veinte o menos.
- **Elija la revista temprano** y lea sus normas antes de escribir. Verifique su indexación (véase la sección 5) y su política sobre trabajos derivados de tesis y sobre depósito de la tesis en repositorios.
- **Conserve sus derechos** y prefiera licencias abiertas. Deposite la versión aceptada (postprint)**[20]** en el repositorio de su institución cuando la política de la revista lo permita.
- **Cuide los datos y los materiales.** Guarde y documente sus datos, instrumentos y códigos. Plataformas como OSF (Open Science Framework) permiten depositarlos y, si su diseño lo permite, preinscribir el plan del estudio antes de recoger datos.**[21]**
- **Acuerde la autoría** con quien dirige la tesis antes de enviar (véase la sección 10) y declare los roles de cada persona.

12. LISTAS DE VERIFICACIÓN

Antes de proponer o ajustar su proyecto

- Mi pregunta es clara, acotada y responde a un vacío que la literatura reconoce.

[20] Postprint (o manuscrito aceptado): versión ya aprobada tras la revisión por pares; es distinta del preprint (véase la nota 1) y de la versión de registro, que es la publicada. Qué versión puede depositarse, y tras qué embargo, lo fija cada revista; Open Policy Finder, de Jisc, reúne esas políticas. Jisc. (s. f.). Open Policy Finder. [19] Acceso abierto: disponibilidad gratuita en internet público, sin barreras financieras, legales ni técnicas, con la atribución como condición básica de reutilización (Iniciativa de Budapest, 2002). Las licencias Creative Commons son la vía habitual: hay seis principales y todas exigen atribución. Budapest Open Access Initiative. (2002). Budapest Open Access Initiative. https://www.budapestopenaccessinitiative.org/read · Creative Commons. (s. f.). [Licencias Creative Commons]. https://creativecommons.org/share-your-work/cclicenses/

[21] OSF (Open Science Framework) es una plataforma gratuita y de código abierto del Center for Open Science. Su módulo de registros permite preinscribir el plan de un estudio como copia fechada y congelada, con DOI, y mantenerla bajo embargo hasta por cuatro años. Center for Open Science. (s. f.). OSF Registries. [19] Acceso abierto: disponibilidad gratuita en internet público, sin barreras financieras, legales ni técnicas, con la atribución como condición básica de reutilización (Iniciativa de Budapest, 2002). Las licencias Creative Commons son la vía habitual: hay seis principales y todas exigen atribución. Budapest Open Access Initiative. (2002). Budapest Open Access Initiative. https://www.budapestopenaccessinitiative.org/read · Creative Commons. (s. f.). [Licencias Creative Commons]. https://creativecommons.org/share-your-work/cclicenses/

- Completé mi matriz de consistencia y cada fila responde a la anterior.
- Elegí el tipo de revisión de literatura que corresponde y sé cómo la documentaré.
- Definí mi concepción de los conceptos centrales y la apoyé en lecturas marco.

Durante el desarrollo

- Mi bitácora de búsqueda está al día y cubre bases regionales e internacionales.
- Uso fichas de lectura, con el aporte de cada texto a mi tesis.
- Tengo el resguardo ético que mi estudio requiere y un plan de manejo de datos.
- Acordé con quien dirige mi tesis los plazos, la autoría y el uso de IA, y lo dejé por escrito.

Antes de enviar un trabajo

- Mi perfil ORCID está actualizado y público, y lo incluí en el manuscrito.
- Mi búsqueda bibliográfica está documentada y cubre bases regionales e internacionales.
- Leí el texto completo de las fuentes centrales y verifiqué su indexación.
- Cada cita del texto está en la lista de referencias, y viceversa, con DOI cuando existe.
- Verifiqué cualquier referencia sugerida por IA y declaré su uso cuando corresponde.
- Revisé las normas de la revista (formato, extensión, política de acceso abierto y de trabajos derivados de tesis).

Limitaciones y próximos pasos

Este número reúne diecisiete fichas del bimestre, varias con datos marcados como no verificados, y un balance del primer semestre en formato breve. Los ejes 1, 2 y 6 son los que cuentan con menos publicaciones estrictamente de julio y agosto de 2026, y el Eje 6 es también el más débil en el conjunto del semestre. Las lecturas destacadas del semestre se reseñan a partir de sus resúmenes y metadatos, y en varias fichas nuevas los hallazgos provienen del resumen: su lectura completa queda pendiente para próximas ediciones.

Las fichas incorporadas en esta edición para los ejes de Acreditación, Enseñanza y aprendizaje, Liderazgo e Inteligencia artificial, así como las lecturas del semestre asociadas, se localizaron mediante búsquedas en la web abierta y en los sitios de las revistas. No se consultaron bases de suscripción como Scopus o Web of Science, de modo que la cobertura debe complementarse con esas bases antes de asumir que el panorama está completo. Las lecturas marco sugeridas en las rutas para las tesis son de conocimiento del equipo editor y deben verificarse en su versión original.

Para las próximas ediciones se sugiere revisar sistemáticamente los números recientes de las revistas priorizadas, los repositorios regionales (como LA Referencia) y los sitios de agencias de acreditación (CNA, CONEAU, COPAES, SINAES, ANECA), con el fin de completar entre tres y cinco fichas verificadas por eje. Sería valioso, además, abrir un espacio para que doctorandos y magistrandos compartan las preguntas de investigación en las que están trabajando y reciban lecturas sugeridas del observatorio.

Invitamos a investigadores, doctorandos y magistrandos de la comunidad del CIPE – USG a proponer fuentes y a colaborar en la elaboración de fichas: el observatorio crece con cada mirada que se suma.

Cómo citar este boletín

Centro de Investigación de Políticas Educativas, Universidad Superior de Guadalajara. (2026). Observatorio de Políticas Educativas: boletín de vigilancia científica en educación superior. Julio – agosto de 2026, con balance del primer semestre. CIPE – USG.

BOLETÍN N.º 01 | SEPTIEMBRE 2026

OBSERVATORIO

DE POLÍTICAS EDUCATIVAS

CIPE - USG

Boletín de vigilancia científica en educación superior

AMÉRICA LATINA
E IBEROAMÉRICA



CENTRO DE INVESTIGACIÓN
DE POLÍTICAS EDUCATIVAS ·
UNIVERSIDAD SUPERIOR DE
GUADALAJARA